

mænd, kinesere, amerikanere og japanere, som har en særlig viden, skal de selvfølgelig have mulighed for at sidde i bestyrelse, også selv om det skulle blive et flertal. Det er til gavn for selskabet, dermed er det også til gavn for Danmark.

Den anden ting, jeg lige vil nævne, er det, at bestyrelser nu får mulighed for skriftligt at behandle nærmere afgrænsede bestyrelsesanliggender eksempelvis via e-mail. Der er jeg helt enig i hr. Søren Gades bemærkninger. Vi lever i et nyt århundrede, det har vi for øvrigt gjort i lidt over 3 år, så det er kun godt og rigtigt, at det kommer nu. Det kunne man såmænd godt allerede have vedtaget for 3-4 år siden, men bedre sent end aldrig.

Så summa summarum: Det er et godt forslag, og vi mener, det vil være til glæde og til gavn for danske selskaber, dansk erhvervsliv og dermed også de mange hundredtusinder mennesker, der er ansat i disse virksomheder. Så vi kan støtte det og er klar til en god, grundig og hurtig udvalgsbehandling.

Ole Sohn (SF):

Da jeg gik forslaget igennem, fik jeg den samme tanke, som jeg har fået tidligere under denne regering, men for så vidt også under den forrige, og det er, at der er en tendens til, når man sidder i et ministerium, at sige: Det er altså enklere at blande alle kort sammen i en stor bunke og så lægge det sammen i ét lovforslag. Det synes jeg er en uskik. Der kan være tilfælde, hvor der er flere ting, der er meget sammenlignelige, og hvor der er en vis ræson i det, men jeg synes, det er en uskik, at så mange elementer bliver blandet sammen i én lov. Så hr. Frode Sørensens bemærkning om bunkebryllup var sådan set meget rammende og præcis.

Jeg vil gerne sige, at SF går meget ind for at forenkle regler, gøre dem mere forståelige, gøre dem mere smidige, sådan at det bliver lettere at agere for borgere og for erhvervsliv. Men vi synes, der er et element, som er noget betænkeligt, i alt fald hvis man knytter an til høringssvarene. Der vil jeg sige, for at det ikke skal blive en gentagelse af den forrige ordførertale, hvor jeg var enig med Det Konservative Folkeparti, at det er jeg ikke i denne her sammenhæng, for det, at man ophæver bopælspligten, kan jeg godt forstå ud fra nogle rationelle grunde – der kan være e-mail i bestyrelsesmøder, man kan bo forskellige steder i verden – men det, der er helt afgørende,

er jo, at man ikke kommer i en situation, hvor man, fordi man har ophævet bopælspligten, gør det vanskeligt, måske umuligt, for Bagmandspolitiet på en effektiv måde at gå ind og efterforske økonomisk kriminalitet.

Kl. 17.05

Det er jo en af de ting, som er gået igen i flere af høringssvarene, at her er der et problem. Derfor synes jeg, det er lidt betænkeligt, at man siger, at forenkling af reglerne og smidighed i reglerne altså går forud for den sikkerhed, vi som samfund må have mod økonomisk kriminalitet.

Derfor er det i hvert fald en af de ting, som vi mener der skal om ikke dyrkes så bores i under udvalgsbehandlingen. Så vi er positive over for de forenklingstiltag, der ligger i det, men vi er meget kritiske over for de bemærkninger, der står om bopælspligten.

Inden vi kan melde positivt ud, skal det i hvert fald afklares grundigt under udvalgsarbejdet. Skal jeg give regeringen en melding om, hvor vi står, så er vi i partiet meget kritiske.

Naser Khader (RV):

Regeringen vil med dette lovforslag reducere erhvervslivets administrative byrder, så det bliver lettere at være virksomhed. Det er noget, der falder i tråd med Det Radikale Venstres erhvervs politik, og i udgangspunktet er vi meget positive.

Den første del af dette arbejde bestod i vedtagelsen af L 45 fra forrige folketingssamling, som bl.a. gav de danske selskaber mulighed for at gennemføre elektroniske generalforsamlinger og foretage spaltninger af anpartsselskaber.

Regelforenkling skal bidrage til at gøre reglerne så lette som muligt at administrere for erhvervslivet. Samtidig skal modernisering bidrage til at give erhvervslivet nogle regler, som kommer den teknologiske og internationale udvikling i møde.

Forslaget skal herudover sikre, at utidssvarende regler fjernes, så der ikke ligger unødige bindinger for danske selskaber.

Jeg vil ikke gå i detaljer med resten af lovforslaget, men generelt er vi positive. Vi hæfter os ved, at høringssvarene generelt er positive over for lovforslaget. Vi er dog noget enige med den socialdemokratiske ordfører og SF's ordfører i, at det er mange elementer på en gang, man vil behandle. Men disse forbehold skal vi se på under udvalgsarbejdet.

Men alt i alt er vi positive.