

tagelsen af folk, der kommer ud fra kriminalforsorgen, og om man også er opmærksom på, at der er behov for, at behandlingsindsatsen, når folk så er ude, fastholdes og i nogle tilfælde også styrkes.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Jeg vil gerne her tilkendegive, at det naturligvis er noget, vi må se på, så der er en sammenhæng i lovforslaget. Og som jeg også har sagt, er det jo ikke noget, der alene vedrører mit ressortområde, men også andre ministres. Det synes jeg så vi må forsøge at arbejde videre på under udvalgsbehandlingen, så de spørgsmål og de problemstillinger, som bliver rejst, også får en grundig og fyldig besvarelse, som gør, at lovforslaget også får den effekt, det skal have, også når folk er blevet prøveløsladt og skal ud og, om man så må sige, leve med særlige vilkår.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Det vil jeg gerne kvittere for og så fortsætte i samme række, kunne man sige.

Lovforslaget har jo også givet anledning til visse bekymringer over hele den beslutningsstruktur, som er lagt ind, altså modellen for de administrative beslutninger, der skal træffes nu i kriminalforsorgen.

Et indspark kunne jo være det, som Advokatrådet kommer med, hvor man foreslår, at man lader muligheden for at få prøvet det her potentielle afslag, man kan få på sin ansøgning, indgå i lovforslaget. Jeg vil også godt høre justitsministeren, om det er en model, man er klar til fra justitsministerens side at se på i den videre udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Som udgangspunkt, og det har vi også tilkendegivet, er det ikke en model, som vi synes er en særlig klog måde at gribe tingene an på. Jeg tror ikke, den vil fjerne noget som helst af den frustration, som måtte komme fra de få, der tror, at de kan være omfattet af »noget for noget«.

Jeg tror stadig væk på, at den model, som er opstillet, både er den mindst bureaukratiske og den, der vil fungere bedst i praksis. Og jeg synes ikke, at man, bare fordi man er lidt usikker på modeller, skal pålægge domstolene en ganske stor ekstra byrde.

Så jeg må sige, at hvis jeg skal bruge den term, som mange benyttede, da de holdt tale her omkring lovforslaget, så er jeg rimelig kritisk indstillet over for en sådan model. Men fordi det er noget, mange ordførere har fæstet sig ved, vil jeg selvfølgelig gerne under udvalgsbehandlingen være med til at belyse spørgsmålet nærmere.

Udgangspunktet for regeringen er altså, at vi ikke synes, det er en god model. Ellers ville vi jo selv have foreslået det. Men jeg tror, at der måske er et behov for at få afklaret, hvordan reglerne i dag fungerer på alle de andre områder, der har med kriminalforsorgen at gøre, for at få en klarhed over det, så der er en sammenhæng i de redskaber, vi har til rådighed.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Lissa Mathiasen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 46:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af justitsministerens beføjelser i konkrete straffesager.

Af Anne Baastrup (SF), Elisabeth Arnold (RV) og Line Barfod (EL).
(Fremsat 13/11 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Lene Espersen):

Ja, det er jo lige med at få lov at komme herop først, men det fik jeg da med et vist besvær.

Beslutningsforslaget, som vi her behandler, går ud på at pålægge regeringen at fremsætte lovforslag om ophævelse dels af justitsministerens beføjelse efter retsplejeloven til at give de