

me måde som domstolene. Forslaget går jo bare på, at justitsministeren ikke skal kunne gå ind i konkrete enkeltsager og sige, at her skal der rejses tiltale eller ikke rejses tiltale.

Mener hr. Per Dalggaard, at hvis nogle myndigheder ikke er under direkte instruktion af en minister, så bliver de korrupte? Bliver domstolene så korrupte? Jeg forstår simpelt hen ikke argumentationen fra hr. Per Dalggaards side.

(Kort bemærkning).

Per Dalggaard (DF):

Nej, det tror vi ikke på at domstolene overhovedet er.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hvorfor tror hr. Per Dalggaard så, at anklagemyndigheden ville blive korrump, hvis justitsministeren mistede retten til i konkrete enkeltsager at gå ind og sige, at her skal der rejses tiltale, eller her skal der ikke rejses tiltale? Det er jo det, forslaget går på. Forslaget går jo ikke på, at der aldrig mere skal være nogen som helst kontrol med anklagemyndigheden. Den skal fortsat være undergivet en lang række kontrolfunktioner, ligesom den i alt andet, der handler om konkret tiltalerejsning i enkeltsager, jo stadig skal være underlagt justitsministerens instruktionsbeføjelse. Så hvorfor skulle lige den her ændring give mulighed for korruption, sådan som hr. Per Dalggaard brugte som argument imod forslaget?

(Kort bemærkning).

Per Dalggaard (DF):

Ja, fru Line Barfod kan jo godt spørge, hvorfor vi lige præcis tror, at det vil medføre korruption. Det tror vi sådan set heller ikke. Det er et tænkt eksempel.

Jeg har fuld tillid til vores embedsinstitutioner, både domstolene og Rigsadvokaten, og den nuværende ordning er vi tilpas med. Vi finder, at den fungerer udmærket, og den ønsker vi ikke lavet om.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Hr. Per Dalggaard taler meget om, at det her er en teoretisk problemstilling og kan ikke forestille sig nogen form for misbrug af nogen gode mennesker, hverken i eller uden for den parlamentariske verden.

Det, der er spørgsmålet her, er: Hvorfor er det så vigtigt for hr. Per Dalggaard og Dansk Folke-

parti at bevare den her mumie, som eksisterer i dansk retspolitik, som ingen tænker anvendt, og som alle synes er teoretisk og hypotetisk, særlig når man skuer ud over landets grænser og ser, at vi er et af de ganske få lande, hvor det har været nødvendigt at have sådan en?

(Kort bemærkning).

Per Dalggaard (DF):

Ganske enkelt, fordi den fungerer udmærket, som den er i dag. Jeg kan altså ikke se, hvorfor vi skal lave nogle ting om, der fungerer godt. Vi arbejder jo egentlig herinde med, hvad skal vi sige, problematikker i samfundet og ændrer nogle love, laver nye love, når vi kan se, at der er behov for det, når vi kan se, at der sker nogle ting ude i samfundet, som gældende lov ikke tager højde for.

Vi finder ikke, at der er behov for at lave den her om. Hvorfor de har gjort det i andre lande, ja, det ved jeg faktisk ikke.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Det er muligvis, fordi vi har forskellig opfattelse af teori og praksis. Noget, som er afvist som ren teori, er jo ikke noget, der fungerer. Man kan jo ikke tale om, at det her fungerer. Der er jo ingen anvendelse af det, og det er jo netop hele pointen i det her og har været et selvstændigt argument, at fordi der ingen anvendelse er af det, hvorfor skal vi så bevare den her mumie i dansk retspolitik. Det er jo det, der er spørgsmålet. Vi ved jo ikke, om det fungerer, for det bliver aldrig anvendt. Skulle vi nu ikke en gang for alle få ryddet op?

(Kort bemærkning).

Per Dalggaard (DF):

Jamen det er jeg bare uenig i. Sådan er det. Det system, vi har i dag, fungerer efter vores mening, og vi finder, at det er godt. Vi vil ikke have en mere eller mindre frit svævende adskillelse mellem anklagemyndigheden og Justitsministeriet. Det vil vi ikke.

Formanden:

Tak til hr. Per Dalggaard. Og så er det hr. Helge Adam Møller som ordfører.

Kl. 19.05

Helge Adam Møller (KF):

Jamen så er det åbenbart min tur til at beskæftige mig med dette mumie i dansk retspolitik.