

Med hensyn til baggrunden for forslaget er det jo også fremgået af en del af debatten, at noget af problemet er den stigende opmærksomhed, der er på straffesager, og den stigende politisering, der også er på mange måder. Man kan have lange diskussioner om, hvorfor straffesager og retspolitik pludselig er blevet et så voldsomt politisk emne, hvorfor det er kommet så højt op på dagsordenen, og hvorfor mediernes er så optagede af det.

Medierne synes åbenbart, at det er god underholdning. Det ser også ud, som om det faktisk sælger aviser, når der kommer nogle sager. Medierne synes åbenbart også, at de skal prøve at presse politikerne til at gå ind og blande sig i konkrete sager, om man nu synes, at strafudmålingen er god nok eller ej. Det kan jo så i konkrete sager, hvis man går ind, allerede før sagen er rejst, være med til at lægge politisk pres på et flertal i Folketinget, der så pludselig synes, at det skal presse en minister. Det mener vi faktisk er noget, som vi skal sikre os bedst muligt imod.

Kl. 19.15

Vi har jo også det problem som politikere, at den stigende globalisering gør, at der bliver mange områder, hvor vi ikke har så stor indflydelse, som politikere havde tidligere. Det er mange steder, hvor vi er afhængige af, hvad der sker rundt om i verden, men lige i straffesager, selv om EU efterhånden kommer meget ind over det, er der stadig væk en del, hvor det er noget, som bliver afgjort i Danmark. Retspolitik er noget, som vi til en vis grad selv kan bestemme, og så er det klart, at det får øget politisk opmærksomhed.

Der tror jeg altså at vi står os godt ved at lave den fremtidssikring, der ligger i det her forslag. Vi skal ikke i Retsudvalget kunne gå ind og sige til en justitsminister, at her ønsker vi, at der skal rejses en sag eller der ikke skal rejses en sag. Så vi håber, at det lykkes at få lavet en grundig behandling, der gør, at vi kan få opdateret vores regler på det her område.

#### Formanden:

Så er det fru Anne Baastrup som ordfører for forslagsstillerne.

#### Anne Baastrup (SF):

Jeg takker for debatten. Jeg synes, det har været spændende, og jeg synes også, det har været rart, at vi har kunnet tage debatten, hvor der ikke har været en aktuel sag, for det gør jo ofte, at vandene skilles, og at man måske begynder at

forsøge at beskytte den, der måske har fået næsen lidt for langt frem. Vi har nu stille og roligt kunnet tage en principiel debat.

Spørgsmålet om, at Rigsadvokaten er underlagt justitsministerens kompetence i enkeltssager, har altid været en kilde til undren for mig. Da jeg så kommissæren for Østersøområdet, Ole Espersen, for nogle år siden komme med en rapport, synes jeg, at tingene ligesom blev sat lidt på plads. Vi kan lignes med en bananstát, som Gorm Toftegaard Nielsen sagde under vores konference. I den forbindelse er det så også vigtigt at huske på, at Rigsadvokaten meget understreger, at han ikke oplevede, at han havde været presset.

Hr. Per Dalgaard var inde på spørgsmålet om magtadskillelsen, og jeg synes altså, at hr. Per Dalgaard lige skal kigge på Retsudvalgets alm. del, bilag 8, hvor der er et fint, stort og langt referat af den høring. Her er professor Gorm Toftegaard Nielsen nemlig inde på spørgsmålet om magtadskillelseslæren som Montesquieu beskrev tilbage i tiden, nemlig den lovgivende, den dømmende og den udøvende magt. Men det, der var det sjove i Frankrig dengang – jeg tror i virkeligheden også lidt nu – var, at dommeren både var anklagemyndighed og dommer, så Montesquieu tænkte i virkeligheden sin teori på den måde, at anklagemyndighed og domstol også skulle være adskilt fra den lovgivende og den udøvende magt.

Det er jo en teori, man så kan diskutere hen ad vejen. Jeg synes bare, at det i hvert fald skal nævnes her som en kommentar til hr. Per Dalgaards indlæg.

Det, det så også er vigtigt at huske på – der er flere, der har nævnt det, fru Birthe Rønn Hornbech især – er, at danske politikere er enkeltssagsorienterede. Danske politikere vil gerne genvælges, og man får bedst presse, hvis det er en enkeltssag, som pressen selv kan overskue.

Vi har også en tradition for, at vi har mindretalsregeringer. Derfor kan man stå i en situation, hvor en justitsminister bliver presset fuldstændig urimeligt af et støtteparti. Det er bl.a. den situation, vi skal prøve at undgå, og det er derfor, det er så hamrende vigtigt, at vi tager en stilfærdig og rolig debat om det på et tidspunkt, hvor der ikke er nogen som helst tvivl, hvor der ikke er nogen, der lægger et utilbørligt pres på justitsministeren i konkrete sager. Sådan skal vi bare holde fast i vores samtale.

Jeg forsøgte også at minde hr. Helge Adam Møller om, at vores forvaltningssystem har ud-