

gentbetaling kan pålægges direkte eller indirekte at bidrage med økonomisk støtte til partipolitisk arbejde, medmindre den pågældende frivilligt har givet sit udtrykkelige, positive samtykke hertil.

Forslaget vedrører afgjort en interessant problemstilling, men det vedrører også kun en del af problemstillingen. F.eks. er problemstillingen om langt mere åbenhed om, hvem der får støtte, ikke med i forslaget. Dertil kommer, at udførelsen af forslaget i praksis ville være ganske kompliceret, plus at det er ufuldstændigt.

Hr. Svend Auken nævnte: Støt Venstre, tænd lyset. Man kan også sige: Køb ind i Føtex, Netto og støt Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti. Som forbruger har man jo ikke nogen mulighed for at slippe for at komme til at støtte Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti, hvis man bor i nærheden af en Føtex, og der ikke er nogen Brugs.

Vi kan ikke støtte forslaget, hvis det kommer til afstemning, men vi bidrager gerne til udvikling af, hvordan vi får fat i den problemstilling, at nogle partier har millioner – Venstre har 100 mio. kr., Socialdemokratiet har 15 mio. kr., vi har ikke så mange – til at føre valgkamp for. Det vil vi gerne være med til, men hvordan? Det kommer der ikke noget svar på i det her forslag.

Formanden:

Hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil gerne takke Dansk Folkeparti for forslaget. Det giver jo en velkommen lejlighed til at diskutere et principielt meget vigtigt emne. Jeg synes også, Dansk Folkeparti med bemærkningerne har gjort sig mere umage, end man plejer at gøre, med at undersøge, hvorledes forholdene er i en række lande med hensyn til partitilskud. Det synes jeg er prisværdigt.

Dog vil jeg sige på linje med, hvad der tidligere er sagt, at jeg savner helt i de grundige bemærkninger en redegørelse for Dansk Folkepartis syn på, at erhvervsorganisationer, store virksomheder yder bidrag, f.eks. i forhold til mindretalsaktionærer. Det er et problem, som er helt udeladt i beslutningsforslaget, og som jeg synes Dansk Folkeparti ved anden lejlighed burde interessere sig for.

Når jeg siger ved anden lejlighed, er det jo, fordi vi alle sammen godt kender de faktiske forhold i jernindustrien. Dette forslag vil ikke blive gennemført. Men jeg vil opfordre til, at

Dansk Folkeparti, når de genfremsætter deres forslag næste år, så prøver på at udbygge forslaget med en større balance med hensyn til f.eks. virksomhedsbidrag til politiske formål.

For Det Radikale Venstre er der to vigtige principper, som har været gældende for vores holdning til dette spørgsmål. For det første har vi det principielle synspunkt, at ingen skal kunne tvinges til at yde bidrag til politisk virksomhed, som man ikke er enig i. Vi har endvidere det meget principielle synspunkt, at der bør være åbenhed om alle bidrag til politisk virksomhed.

Kl. 19.45

Det sidste er faktisk meget vigtigt, for vi har også eksempler på her i valgkampen forud for europaparlamentsvalget, at mennesker bruger store bidrag for at fremme deres eget valg og tager pengene op af egen lomme for at gøre det. Det har jeg sådan set ikke noget imod, men jeg har noget imod, hvis ikke det er fuldstændig offentligt lagt frem, hvorledes kandidater finansierer deres virksomhed. Det er et vigtigt princip, som jeg ønsker at fremhæve.

Men lad os da også høre under udvalgsarbejdet, hvorledes Dansk Folkeparti forestiller sig at bringe balance i sit forslag specielt i forbindelse med erhvervsorganisationer og enkelte virksomheders bidrag til politisk arbejde.

Line Barfod (EL):

Jeg håber ikke, det alene er antallet af millioner til at føre valgkamp for, der er afgørende for valgresultatet. Jeg er meget enig med hr. Svend Auken i, at det er godt, at vi har en oplyst befolkning, og at vi også kan føre valgkamp på mange andre måder end med store annoncer. Jeg tænker også her på nedskæringer af portostøtten og dermed indskrænkning af antallet af diverse forskellige blade, som vi kan blande os i, men det er så en anden debat.

I forhold til det konkrete forslag er Enhedslisten imod, ligesom vi også var det under behandlingen af et tilsvarende forslag fra SF i 2001. Vi er imod af den simple grund, at det er et indgreb i foreningsfriheden og i foreningers ret til selv at bestemme, hvad de bruger deres penge til, medmindre selvfølgelig de bruger dem til kriminalitet, snyd og bedrag, det er klart, det må man ikke. Men ellers, når det gælder alle lovlige formål, skal foreninger have ret til selv at bestemme.

Dernæst er der, som andre har været inde på, en række andre problemer i forslaget. For det