

ved at føre sandhedsbevis for, at L 111 er en direkte udmøntning af B 3.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg synes fortsat, det er ærgerligt, at Socialdemokratiet overhovedet ikke er lydhør over for at støtte en model, der i den grad vil være en fordel for f.eks. professionelle sportsudøvere.

Men i stedet for at vi står og slår hinanden oven i hovedet, så kunne jeg godt tænke mig at spørge lidt ind til, hvilke sportsfolk det så er, hr. Jacob Buksti og Socialdemokratiet *ikke* vil have skal have gavn af den her ordning. Kan vi få præciseret lidt, hvad er det for sportsgrene, hvad er det for en type sportsudøvere, hvad skal deres indkomstgrundlag være, skal det kun være et hundrede procent professionelle, der må have glæde af den gode ordning, vi har her, eller ryger man ud med badevandet, hvis man har lidt indkomst ved siden af? Vil hr. Jacob Buksti være lidt præcis med, hvilke sportsudøvere der ikke skal have lov at være med?

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg synes, det er helt mageløst at høre Venstres ordfører stille det spørgsmål, når vi ser på, hvad lovforslaget hedder i parentes: »Opsparingsordning for professionelle sportsudøvere«, og når man i øvrigt læser kommentarerne til høringsssvarene i lovforslagets bemærkninger, hvoraf det allerede fremgår, at det er falsk varetegnelse, nemlig at man vil komme med et ændringsforslag, som fjerner ordet professionel. Jamen det er da fuldstændig guddommeligt.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Vi har på intet tidspunkt lagt skjul på, at det, der er gældende, ikke er overskriften, det er indholdet af lovforslaget, netop en bred fortolkning af, at det er al indkomst erhvervet i forbindelse med en sportslig karriere, der kan indgå.

Det opponerer hr. Jacob Buksti imod, og så er mit spørgsmål ganske enkelt: Hvem er det så, der ikke skal have glæde af ordningen? Hvem er det, Socialdemokratiet vil pille ud? Jeg går nemlig ud fra, at formålet med den dialog, vi har her, også er at prøve at se, om vi måske kunne finde hinanden. Men det kræver jo, at den socialdemokratiske ordfører er lidt mere præcis med hensyn til, hvem det er, der ikke må få gavn af den her ordning. Hvis jeg ikke kan få det at vide,

kan vi jo ikke gå i dialog om, hvorvidt der kunne være ting, der kunne ændres i lovgivningen.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det, der har været helt afgørende for Socialdemokratiet, er, at det handler om at sikre, at sportsfolk, som vælger en professionel karriere og derfor i en ung alder giver afkald på at gå ind i uddannelse eller starte selvstændig virksomhed, kan få mulighed for efter endt karriere at starte på et fornuftigt grundlag, så fodboldspillere og andre, hvad vi har set flere eksempler på, ikke ender som bistandsklienter. Det er det, det handler om. Derfor har vi svært ved at se, hvorfor man skal lave en generel ordning for alle og enhver, så man, bare man har noget, der er sportsindtægter, kan få mulighed for at udskyde skat. Det er sådan set det eneste.

Vi har sagt: Vi er åbne over for alle de indvendinger og forklaringer og afklaringer osv., der måtte komme, og jeg har bare tilkendegivet, at i den form, forslaget ligger her, er det for upræcist. Det er et stort hul, og det kan vi ikke støtte.

Men hvis det er sådan, at man under udvalgsarbejdet kan få det afklaret, samtidig med at Dansk Folkeparti måske endda vil gøre sig umage for at sikre, at det, som hr. Mikkel Dencker tror er indeholdt i L 111, faktisk også bliver indeholdt i L 111, så er vores holdning helt åben.

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Man må jo undres. Vi plejer i øvrigt at have bred opbakning i Folketinget, når det drejer sig om idræt, foreningsarbejde, sportsudøvere, og hr. Jacob Buksti står jo her og påpeger, at det er et længe næret ønske, som er udtrykt fra en bred kreds. Alligevel bruger hr. Jacob Buksti tiden til at stå og kritisere et forslag frem for at fortælle, hvad Socialdemokratiet vil.

Kl. 10.25

Det er ikke længere siden, end at nogle af os kan huske, selv om vi forsøger at fortrænge det, at Socialdemokratiet sad i regering. Det var et længe næret ønske, det har været fremført utallige gange, hvorfor foretog Socialdemokratiet sig intet? Hvorfor løste man ikke problemet, da man sad i regeringen, hvis man har de gode viljer, man her står og udbreder sig om, i stedet for blot at kritisere det, der nu forsøges som en løsning? Det kan undre, og det synes jeg foreningslivet skal vide.