

Dencker vil gøre både sig selv og Dansk Folkeparti og de mange sportsfolk en tjeneste ved i det mindste over for offentligheden at forklare, hvad det var, der gjorde, at Dansk Folkeparti ville smide den mulighed, der var for at lave en fornuftig og afbalanceret løsning, væk.

Der er nogle væsentlige forringelser i det foreliggende forslag i forhold til Dansk Folkepartis forslag, som vi i SF gerne vil have set nærmere på under udvalgsarbejdet.

Det drejer sig for det første om det forhold, at man ikke længere målretter ordningen til formålet, nemlig at pengene skal bruges på uddannelse eller start af virksomhed; det drejer sig om, at det ikke længere alene omfatter de professionelle sportsfolk, som ordningen oprindeligt var målrettet mod i Spillerforeningens forslag, men omfatter alle sportsfolk og alle former for indtægter.

Endelig er det også problematisk, som påpeget i flere af høringssvarene, at man binder det til, at der udelukkende kan være en aftale i løbet af de pågældende idrætsfolk karriere. Jeg forstår derfor godt, at spillerne synes, at det her er en dårligere løsning, man er nået frem til.

Jeg vil sige, at i SF er vi meget kedede af, at det ikke lykkedes at få den bedste løsning gennemført. Det er noget, der betyder meget for os. Derfor vil vi gå meget aktivt ind i udvalgsarbejdet for at få de her ting belyst, inden vi kan afgøre, om vi vil støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Nu ved jeg ikke, hvor hr. Morten Homann har den oplysning fra, at spillerne skulle være utilfredse med det resultat, der er kommet her. Jeg var inde på Spillerforeningens hjemmeside i går eftermiddags, og der var en pressemeddelelse, som var et par måneder gammel, hvor man udtrykte stor tilfredshed med det resultat, der var kommet i forbindelse med finanslovaftalen mellem Dansk Folkeparti og regeringen.

Så må jeg også sige noget andet til hr. Homann for at korrigere denne. Der var ikke et flertal i Folketinget, før finanslovaftalen blev indgået. Der var det kun SF og Socialdemokratiet, der havde meldt positivt ud, og mig bekendt giver det ikke sammen med Dansk Folkepartis mandater 90 mandater. Derfor mener jeg, at Dansk Folkeparti absolut har vist rettidig omhu ved at indgå den aftale med regeringen, sådan at der er sikret et flertal for denne her ordning.

Så har jeg stadig væk ikke hørt fra hr. Homann, hvorfor den her ordning er så meget dårligere for spillerne end den, der er i B 3.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Jeg mener nu, at jeg i samtlige mine korte bemærkninger, både til hr. Mikkel Dencker og til andre ordførere, og i mit ordførerindlæg har gjort rede for de tre forhold, som jeg synes er problematiske, nemlig forslaget målgruppe, forslaget anvendelsesmuligheder og så problemet med, hvor mange ordninger man kan lave.

Jeg kan sige til hr. Mikkel Dencker, at det kan være en fordel i sådan en proces, både når man selv fremsætter et beslutningsforslag, og når man forbereder et lovforslag, at lave en lille smule research. Hvis hr. Mikkel Dencker havde gjort det, ville han have fundet ud af, at det ikke alene var Socialdemokratiet og SF, som støttede Dansk Folkepartis oprindelige forslag, men også Det Radikale Venstre, og med Det Radikale Venstre ville der være et flertal i Folketinget, som ville være indstillet på at gennemføre den løsning, som for SF at se er den bedste.

Jeg har meget svært ved at forstå andet, end at den også må være den bedste for Dansk Folkeparti. En telefonopringning til den radikale skatteordfører ville altså have kunnet afsløre, at der var et flertal for Dansk Folkepartis forslag.

Jeg kan også afsløre for hr. Mikkel Dencker, at selv om Spillerforeningen selvfølgelig vil betragte det her som bedre end ingenting, og man skal også se deres pressemeddelelse i det lys, så har hr. Mikkel Dencker som medlem af Skatteudvalget fået tilsendt det, man kalder høringsvar på forslaget, hvor Spillerforeningen har udtrykt bekymring over flere af de samme elementer, som jeg peger på her.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil bare spørge SF's ordfører, når nu det bliver sagt, at Spillerforeningen nærmest skulle have udtrykt tilslutning til det her forslag, om det ikke er rigtigt, at Spillerforeningen bl.a. har udtrykt, at det er problematisk, at der kun kan etableres en pensionsordning; at det er problematisk, at man i L 111 angiver pensionsbeskatningslovens § 17, som skal omfatte de her pensionsordninger, for dermed åbnes der mulighed for, at arbejdsgiveren under visse betingelser kan kræve pengene fra pensionsordningen udbetalt til sig selv og altså ikke til spilleren, hvis