

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det virker jo fuldstændig grotesk, når skatteministeren siger, at vi, der er imod det her lovforslag, skulle have noget imod, at sportsudøvere sparer op, og sætter det ind i en eller anden kontrolramme om, at vi gerne vil kontrollere, hvad folk gør. Det er da noget vrøvl.

Det, der bliver sagt, er, at sportsudøvere må hjertens gerne spare op. De kan da spare alt det op i hele verden, de har lyst til, og gerne bruge hele deres løn på det, hvis de gerne vil, men de skal selvfølgelig betale det samme i skat, som alle andre mennesker i det her land.

Hvad der så er tilovers, kan folk bruge på store lejligheder og store biler, på at spare op, købe mad til katten, jeg er sådan set ligeglad. Pointen er bare, at man ikke skal kunne veksle topskat til bundskat.

Hvis man indfører den type ordning, så skal den altså gælde for alle, og det er der to årsager til. Den ene handler om en almindelig social indstilling til, hvordan man laver et skattesystem. Den anden handler om, at man ikke skal gøre det skattesystem, vi har, mere komplekst, end det er i forvejen.

Det, man gør her, er jo ikke at sørge for, at folk kan blive omskolet. Det, man sørger for her, er at åbne en generel skattefidus og ladeport, som kan udnyttes og misbruges.

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jamen jeg ved sådan set ikke, jeg konstaterede, at der ikke var noget spørgsmål. Det var nærmest en gentagelse af ordførerens oprindelige indlæg, forstod jeg.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Nu er det sådan set ikke min opfattelse, at det her er spørgsmål, men korte bemærkninger. Det synes jeg også lige formanden anførte ...

Formanden:

Ja.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

... det er nemlig en debat og ikke spørgsmål-svar. Jeg er ikke journalist, men politiker.

Jeg kan godt stille skatteministeren et spørgsmål. Jeg vil gerne stille skatteministeren det spørgsmål, om denne her type ordning er et udtryk for den generelle skattepolitik, som den her

regering sammen med Dansk Folkeparti skal føre, altså at man åbner op for skattefiduser. Ligger det her i fin forlængelse af andre sager, vi har drøftet her i salen? Det kunne være et spørgsmål til skatteministeren, som jeg synes befolkningen kan kræve svar på.

Der er et andet spørgsmål, jeg gerne vil have at skatteministeren svarer på, og det er, om skatteministeren mener, at andre befolkningsgrupper også kunne have brug for omskoling og uddannelse, og om det kunne tænkes, at der var større behov for, at man anvendte penge på omskoling og uddannelse af alle erhvervsgrupper, end at man anvender pengene på at åbne for misbrug, for fup og fiduser, for skattehuller. Det er én måde at bruge pengene på. En anden måde er at kanalisere de penge direkte over til omskoling og efteruddannelse.

Vil skatteministeren være med til det?

(Kort bemærkning).

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Jo, men den diskussion om, hvorvidt vi skal give noget til sporten eller ikke give noget til sporten, bliver jo relativt kort, når vi diskuterer med Enhedslistens ordfører, for Enhedslisten har jo tilkendegivet her fra talerstolen, at Enhedslisten er imod både den ene og den anden og den tredje model. Altså Enhedslisten har jo klart tilkendegivet her fra talerstolen, at hverken det oprindelige forslag eller det her forslag er noget, som Enhedslisten kan støtte.

Så må jeg sige: O.k., det er jo fair nok. Enhedslisten har altså tilkendegivet, at Enhedslisten, uanset hvad vi måtte sige, ikke er til at få i tale i det her spørgsmål. Eller hvad? Kan vi få nogen ændringer ind, som også ville tiltale Enhedslisten? Det synes jeg ville være interessant, og derfor har jeg inviteret til et udvalgsarbejde, hvor vi beder de enkelte partier om at tilkendegive, hvad det er, de enkelte partier ønsker sig. Lad os få det frem under udvalgsarbejdet og så se, om der er en bæredygtig mulighed for at finde en fælles løsning.

Formanden:

Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører i anden runde.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Blot fordi vi har fået nye regler og derfor ikke må gå op tredje gang, synes jeg ikke, skatteministeren skal slippe så let.