

Men at påstå – og det er sådan set det, jeg lige vil knytte en kommentar til – at vi tvinger det private ind på forskningsområdet, er jo noget sludder. Vi har en politisk intention – og det bruger vi så forskellige værktøjer til at opnå – nemlig at der kommer et større samspil mellem den private sektor og forskningen, fordi vi faktisk mener, at der gerne må komme også nogle økonomiske resultater ud af al den viden, vi samler op via forskning.

Den private sektor kan – og det er der mange konkrete eksempler på – overføre f.eks. ny viden til produkter, man kan sælge her i landet eller uden for landets grænser, og netop derfor får vi en større samfundsøkonomisk gevinst ved samspillet.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det må hr. Peter Christensen undskylde; jeg skulle selvfølgelig ikke have brugt ordet tvang. Jeg prøver blot at anskueliggøre, hvad forskellen på Venstre og Enhedslisten er i den her forbindelse. Man mener, at det er væsentligere, at det private får adgang til et marked, end at der kommer mere forskning, ligesom man mente, at det var væsentligere, at det private fik adgang til at være hjemmehjælper, altså at nogle kunne få lov til at tjene penge på hjemmehjælp, end det var, at fru Jensen fik flere hjemmehjælpstimer. Det er blot det, jeg prøver at anskueliggøre. Og det gør selvfølgelig fuldstændig som hr. Peter Christensen siger, at vi ligger så langt fra hinanden, og der ikke kan være nogen tvivl om, at Enhedslisten selvfølgelig ikke kan støtte det her forslag.

Vi vil ikke være med til at give denne her type direkte erhvervstilsbud. Vi vil være med til at bruge pengene på, at der kommer mere forskning; det er det, vores samfund har behov for.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Vores samfund har brug for forskning. Det er Venstres opfattelse, at vi skal styrke den frie forskning, vi skal styrke grundforskningen. Der ligger overhovedet ikke i den her ordning, at man slækker på de parametre – tværtimod.

Det, det drejer sig om, er de resultater, der kommer ud af den forskning, og hvordan vi udmonter dem, så der f.eks. kommer konkrete produkter, der kan sælges, ud af det, at det altså ikke bare ender med, at vi har en viden, der står

i nogle ringbind, og så kommer der ikke yderligere ud af det.

Det kræver et samspil mellem offentlig og privat forskning, og der synes jeg bare, det er beklageligt, at Enhedslisten er så forhuppet på, at den private sektor ikke kan tilføre det her land nogen kvaliteter og nogen ekstra gevinster, at man overhovedet ikke vil være med til at diskutere det lovforslag, vi behandler nu.

Det kan jeg konstatere. Og derfor igen: Ja, vi er meget langt fra hinanden.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken.

**Henrik Sass Larsen (S):**

Regeringen skriver i den skriftlige fremsættelse som sin begrundelse for forslaget om at forlænge og justere den her ordning om 150 pct.s fradrag for forskningsudgifter følgende: »... da efterspørgslen efter ordningen har været mindre end antaget.« Det er sådan sagt på ikkeministerielt dansk: Skidtet virker ikke. Derfor kan man jo umiddelbart undre sig over, at konklusionen herefter bliver at forlænge ordningen frem for måske at afskaffe den og prøve noget nyt.

Kl. 11.45

Da vi i sin tid behandlede forslaget, advarede vi om, at det var en dårlig idé. Vi slog fast gang på gang, at forskning skal støttes, også gerne privat forskning, og den skal gerne støttes massivt, men at det skal ske efter prioriteringer, omtanke og planlægning, og det skal gives direkte som tilskud og ikke via skattesystemet. Og vi undrede os højlydt over, at man på den ene side skar ned på forskningen – det startede den borgerlige regering jo med – for derefter at åbne op for denne her type af arrangementer.

Det fattede regeringen ikke noget af dengang. Det gør den sikkert heller ikke nu. Linjen er lagt på dette som på alle mulige andre forslag: Regeringen åbner op for alskens skattehuller, for fup og fusk, og så kan man selv tage for sig af retterne derude.

Det er givetvis også det, man forsøger med det her forslag. Det første var åbenbart ikke hullet nok, og med dette bliver der så på en række områder åbnet op for kreativ regnskabsføring, hvor almindelige udgifter bliver til forskningsudgifter og dermed til 150 pct.s fradrag.

Socialdemokratiet kan ikke støtte det her forslag.