

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Til det sidste med hensyn til at afhjælpe den hårde kerne og det her lovforslag: Det kan meget vel være, at der er nogle ting i lovforslaget, der skal skærpes omkring det, man kan kalde en hård kerne, hvis man sådan ligesom kan finde dem og definere dem, at det er dem, der skal tages hånd om på anden vis end på en lidt mere jævn, jeg havde nær sagt, almindelig dansk facon.

Med hensyn til statistikkerne fra Justitsministeriet: Ja, det er rigtigt, og nu er det jo sådan med den her nye form, at man ikke lige kan løbe ned på sin plads og hente dem og fremføre tallene. Men hvis ikke jeg husker helt galt, så er der rent faktisk en stigning. Det kan vi jo så prøve at få en diskussion om bagefter. Jeg har den oppe i min taske, tror jeg.

Første næstformand (Svend Auken):

Forretningsordenen giver jo mulighed for, at ordføreren kan bede om ordet i anden omgang, og man har mulighed for at hente alt materiale. Ellers forstår jeg fuldstændig ordførerens bemærkning.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Det er altså ikke tilfældet, men vi skal ikke stå her og diskutere tal, det kommer der ikke så meget ud af. Jeg vil blot understrege, at undersøgelserne jo også viser det positive billede, at der er markant flere lovlydige unge, altså unge, som på intet tidspunkt kommer i berøring med kriminalitet, og den udvikling kunne man forledes til at tro hovedsagelig skyldtes, at der op igennem 1990'erne blev sat massivt ind med forebyggelse.

På lignende vis som med de her kriminalitetsstatistikker benytter Dansk Folkepartis ordfører lejligheden til, hver eneste gang muligheden er der, at hænge unge andengenerationsindvandrere ud som et særligt problem i det her billede. Hvordan er det lige nøjagtigt, at Dansk Folkepartis ordfører forestiller sig, at det her lovforslag vil afhjælpe de problemer, som, indrømmet, er med de her unge? Hvordan forestiller Dansk Folkepartis ordfører sig at det her forslag vil hjælpe på de problemer, som ordføreren selv påpeger?

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Helt generelt set vil jeg da håbe, og jeg tror på, at det her lovforslag vil hjælpe over for alle former for kriminelle unge, uanset om det er den ene eller den anden gruppe. Og jeg beklager voldsomt, at det forholder sig sådan, at det er anden-generationsindvandrere, som egentlig fylder meget i pressen. Men jeg er også helt stensikker på, at hvis hr. Morten Bødskov læser de små notiser, der står i avisen om døgnets hændelser, så er det jo rent faktisk dem, som flourerer kraftigt, selv om man efterhånden er begyndt ikke at nævne den etniske baggrund.

Jeg beklager det voldsomt, men jeg synes bare, man bliver nødt til at forholde sig til de kendsgerninger, man kan se og erfare via forskellige informationer.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Det er en sælsom oplevelse at høre hr. Per Dalgaard beskrive Dansk Folkepartis retspolitik. Nu er det også en fastslået kendsgerning, at Dansk Folkeparti mener, at hvis man har begået en kriminalitet tre gange, så skal man livstidsfængsles.

Jeg vil så godt spørge: Hvis det er sådan, at disse mennesker, disse børn under 15 år, har begået kriminalitet, er det så også Dansk Folkepartis opfattelse, at de, hvis de så begår den tredje kriminalitet, skal livstidsfængsles?

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Der er i hvert fald én ting, synes jeg, man må konstatere i alle former for udviklinger i samfundet: Når man har prøvet nogle modeller i årevis og de ikke har hjulpet, så bliver man altså nødt til at prøve noget nyt.

Vi går ikke ind for en tredjegangslivstid, i hvert fald ikke i forbindelse med almindelig kriminalitet, og jeg tror i øvrigt heller ikke i forbindelse med kriminalitet som sådan.

Men igen: Hvis man har prøvet nogle modeller i årevis og det viser sig, at de ikke opfylder den hensigt, de egentlig er lavet til, så må man jo finde på noget andet, og det er så f.eks. det lovforslag her med til.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Nu svarede hr. Per Dalgaard jo ikke på mit spørgsmål: Har Dansk Folkeparti den opfattelse,