

dansk lov, eller om vi er lige så godt kørende, som det fungerer i dag.

Så vi er positivt kritisk afvisende over for det og vil undersøge og høre på, hvilke gode argumenter der skulle være for at få det hastigt igenem for nuværende.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Hr. Helge Adam Møller som ordfører.

Helge Adam Møller (KF):
Vi kan ikke støtte forslaget.

FN's konvention om børns rettigheder er jo en utrolig vigtig konvention, en god konvention, en rigtig konvention, og det er en konvention, som vi her i Danmark underskrev for 14 år siden, og den trådte i kraft for 12 år siden. Lige siden har skiftende regeringer og fem skiftende justitsministre sørget for, at Danmark har fulgt den til punkt og prikke. Det gjaldt, da hr. Frank Jensen var justitsminister, hr. Bjørn Westh, hr. Erling Olsen, og hvem der nu har været det, og det har den nuværende justitsminister selvfølgelig også gjort, og den har været anvendt ved de danske domstole i de sidste 12 år. Selvfølgelig har den det, for det er klart, at når en dansk regering uanset af hvilken farve skriver under på noget, har den også forpligtet sig til at overholde og følge konventionen. Det gjorde den gamle socialdemokratiske regering, og det gør denne regering akkurat lige så omhyggeligt.

Kl. 14.05

Det vil altså sige, at inkorporerer vi denne konvention i dansk lovgivning, gør det ingen forskel overhovedet på det retslige område. Vi lægger ikke noget til, og vi trækker ikke noget fra. Det er altså en ren symbolsk handling, og rene symbolske handlinger synes vi ikke der er nogen grund til at bruge tid, kræfter og penge på.

Det, der er vigtigt for børnene, er, at konventionen bliver fulgt. Det bliver den i Danmark, men jeg er helt enig med den forrige taler i, at der er mange andre lande, hvor den desværre ikke bliver det. Det er dér, vi så skal koncentrere vores kræfter.

Derfor afviser vi det her forslag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):
Hr. Morten Østergaard som ordfører.

Morten Østergaard (RV):
I modsætning til Dansk Folkeparti er Det Radikale Venstre ikke positivt kritisk afvisende. Vi er

altid kritiske, og i den her sammenhæng vil vi være positive.

Vi lægger her vægt på Inkorporeringsudvalgets påpegning af den styrkelse af borgernes, og det vil i den her sammenhæng sige børnenes, retsstilling, som en inkorporering vil medføre. Vi noterer os også, at FN's Børnekomité har opfordret landene til at inkorporere den i deres lovgivning.

Så vi er enige med forslagsstillerne om signalværdiens betydning også i relation til, at vi her kan være foregangsland og trække andre lande med. Her synes jeg i forhold til den konservative ordfører, at man bør se det her som en mulighed for netop at vise andre lande – nogle af de lande, som det bliver pointeret herfra ikke følger børnekonventionerne – at vi tager det meget alvorligt og meget gerne vil gå foran.

Vi vil i udvalget søge belyst, hvorfor regeringsudvalget ikke ønsker en inkorporering af netop børnekonventionen, og samtidig vil vi også gerne se på andre nordiske landes stilling, herunder de norske erfaringer med en inkorporering.

Men som sagt har vi altså sympati for forslaget.

(Kort bemærkning).

Per Dalggaard (DF):

Jeg vil prøve at læse op fra præambelen. Der står:

»De i denne konvention deltagende stater, som finder, at barnet fuldt ud bør forberedes til at leve sit eget liv i samfundet og opdrages i lyset af de idealer, der er udtrykt i De Forenede Nationers Pagt, og særligt i en atmosfære af fred, værdighed, tolerance, frihed, lighed og solidaritet«.

Nu vil jeg spørge hr. Morten Østergaard, hvordan han føler eller fornemmer, at andre lande gør det. Er han ikke enig i, at det er fuldstændig ligegyldigt, om man tilslutter sig en konvention, hvis man ikke agter at efterleve den?

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Det er måske i virkeligheden det, der er sagens kerne her i dag: I hvor høj grad agter vi at efterleve den?

Vi efterlever naturligvis de internationale konventioner, vi har tilsluttet os. Men det, der er spørgsmålet her, det, som jeg synes det er værd at lægge vægt på, er netop udvalgets påpegning af, at retsstillingen altså styrkes ved en inkorporering. Det var også det, jeg forstod på forslags-