

ned med knap en kvart million kroner i 2004, hvorfor er Aalborg Zoo de sidste 3 år blevet beskåret med 900.000 kr. i statstilskud, hvorfor er det kun de zoologiske haver i Aalborg, Odense, København og Givskud, som har fået færre penge, og vil ministeren kommentere sine udtalelser i forbindelse med 1. behandlingen af L 185 i 2000, og som også er refereret i det pågældende indlæg?»

Svar (26/1 04)

Kulturministeren (Brian Mikkelsen):

Kriterierne for tildeling af statstilskud til zoologiske anlæg fremgår af lov om statstilskud til zoologiske anlæg (lov nr. 255 af 12. april 2000). Loven åbner mulighed for at udvide kredsen af tilskudmodtagere, da akvarier og terrarier på lige fod med zoologiske haver gives mulighed for at opnå tilskudsberrettigelse. I 2004 er otte anlæg godkendt som tilskudsberettigede mod kun fire under den tidligere lovgivning. Det er ifølge loven Rådet for Zoologiske Anlæg, som på baggrund af en faglig vurdering, indstiller en fordeling af den samlede bevilling til de zoologiske anlæg til kulturministeren.

Det fremgår af loven om statstilskud til zoologiske anlæg, at Rådets indstilling til kulturministeren skal baseres på en helhedsvurdering af perspektiverne i det enkelte anlægs drift og udvikling det kommende og de efterfølgende år. Rådet har i sin handlingsplan – som er godkendt af kulturministeren – tilkendegivet, at man i sine vurderinger blandt andet lægger vægt på at støtte originalitet og nytænkning, at fremme en differentieret udvikling af anlæggene, samt på anvendelsen af udstillingsteknikker, som forener optimale adfærdsbiologiske udfoldelsesmuligheder for dyrene med formidling af høj kvalitet. På den baggrund har Rådet i sin indstilling til mig vurderet, at Aalborg Zoos virksomhed er gedigen, men ikke helt på højde med de zoologiske anlæg i Givskud og Odense, hvilket afspejler sig i tilskuddenes indbyrdes fordeling. Disse kriterier og vurderinger er kendt for Aalborg Zoo.

Fordelingen mellem de otte zoologiske anlæg er således baseret på faglige vurderinger på baggrund af velkendte kriterier indenfor en økonomisk ramme, som er underlagt de overordnede finanspolitiske prioriteringer. Det er en procedure jeg som minister føler mig ganske tryk ved, og som jeg mener sikrer, at de zoologiske anlæg

– såvel de nye som de gamle – kan udvikle sig og højne kvaliteten af deres virksomhed.

Spm. nr. S 1580

Til indenrigs- og sundhedsministeren (12/1 04) af:

Kristen Touborg (SF):

»Hvordan kan ministeren forhindre, at den stærkt forgældede og økonomisk nødlidende københavnske metro kommer til at belaste det finansielle grundlag for den øvrige kollektive trafik i en ny Hovedstadsregion så meget, at det samlede kollektive trafikudbud bliver yderligere forringet?»

Begrundelse

Der henvises til tanker i strukturkommissionen og i aviserne om at slå DSB, HUR og Metroen sammen i en ny stor hovedstadsregion. Kombineret med at Ørestadsselskabets (brutto) gæld inden byggeriet af 3. etape er på godt 15 mia. kr., samt at selskabets (netto) underskud for 2003 forventes at blive på over 650 mio. kr. Dertil kommer en forudsætning om, at passagertallet mere end fordobles fra 2003 til 2004, samt at provenuet fra salg af grunde i Ørestaden mangedobles fra 2003 til 2004. Begge de nævnte antagelser forekommer spørgeren at være ret urealistiske.

Svar (27/1 04)

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Organiseringen af den regionale kollektive trafik i hovedstadsområdet er mere kompleks end i resten af landet. I hovedstadsområdet er ansvaret for driften af den regionale kollektive trafik fordelt på fem selskaber: DSB, DSB S-tog, HUR's busser, HUR's lokalbaner og Ørestadsselskabet.

Der er ikke på nuværende tidspunkt taget stilling til, hvordan den fremtidige regionale struktur i hovedstadsområdet skal udformes. Der er derfor heller ikke taget stilling til, om en ændret regional struktur i hovedstadsområdet skal føre til en ændret organisering af den regionale kollektive trafik.