

Alle debatterede så samtidig, om der nu også var masseødelæggelsesvåben i Irak, og der var hr. Holger K. Nielsen af den opfattelse, at det var der. Ja, men det var ikke det, der var udslag-givende for beslutningen, det var, at Saddam Hussein nægtede at samarbejde med FN's Sikkerhedsråd, og det behøver man ikke efterret-ningsoplysninger for at fastslå. Det var alle eni-ge om, at han ikke gjorde.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. US 60

#### Jeppe Kofod (S):

Hvad er det for en situation, vi har i øjeblikket? Der er en situation, hvor præsident Bush har be-sluttet at iværksætte en undersøgelse, og hvor Tony Blair har besluttet at iværksætte en under-søgelse. Vi har en situation, hvor den danske statsminister og udenrigsminister fra den 1. no-vember 2002 til den 30. april 2003 brugte be-grundelsen om masseødelæggelsesvåben 111 gange som grundlag for Irakkrigen. Vi har en si-tuation, hvor statsministeren har sagt om under-søgelserne, som man er ved at iværksætte i USA, at det er for at undgå mytedannelser.

Men vi har også en situation, hvor den dan-ske regering kategorisk afviser at få en undersø-gelse af så vigtigt et spørgsmål som det grund-lag, vi gik i krig på. Det må statsministeren ud-rede, for jeg tror, alle i denne her debat vil have et fornuftigt grundlag at debattere på, og der er en undersøgelse jo fornuftig. Det er jo det, man har erkendt i USA, det er det, man har erkendt i England. Hvorfor kommer den erkendelse ikke til den danske statsminister?

#### Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jo, men grundlaget er allerede kendt. Der er jo ikke noget at undersøge, for grundlaget er kendt, det kan læses i Folketingstidende. Der kan man læse om grundlaget. Grundlaget er lagt åbent frem, og grundlaget for dansk deltagelse i krigen var, at Saddam Hussein havde nægtet at samarbejde med FN's Sikkerhedsråd, og det syntes vi måtte have en konsekvens. Derfor for-slaget om, at Danmark skulle deltage i den inter-nationale koalition. Det behøver man ærlig talt ikke at bruge en masse ressourcer på at undersø-ge, for alle vidste, at Saddam Hussein ikke sam-arbejdede med FN's Sikkerhedsråd.

Som jeg sagde før, er det jo rigtigt, at der sam-tidig foregik en livlig debat om, om der nu var masseødelæggelsesvåben, og det er jo interes-sant, at Socialdemokratiets leder, hr. Mogens Lykketoft, den 14. november 2002 her i Folketin-get sagde: »Vi er jo enige om, at det har varet alt for længe at sikre, at Irak afvikler sine masse-ødelæggelsesvåben«. Så også Socialdemokrati-ets leder var af den opfattelse, at der nok var masseødelæggelsesvåben i Irak.

Men jeg gentager bare: Det var ikke det, der var afgørende for regeringens beslutningsfor-slag, som Folketinget tilsluttede sig. Det var Saddam Husseins manglende samarbejde med FN's Sikkerhedsråd.

#### Jeppe Kofod (S):

Hvis det ikke var afgørende, kan man undre sig over, hvorfor man så nævnte det 111 gange over for Folketinget i perioden november 2002 – april 2003. Det kan man undre sig dybt over, og man kan også undre sig over, at statsministeren har sagt den 27. marts 2003:

»Irak har masseødelæggelsesvåben. Det er ikke noget, vi blot tror. Vi ved det.«

Når en statsminister kommer med sådan en oplysning, må man da gå ud fra, at der er saglig og grundig dokumentation for sådan en oplys-ning, en dokumentation, som statsministeren sad inde med. Så får vi blot at vide her senere, at det baserer sig på åbne kilder, og at man ikke har dokumenteret denne påstand.

Er det ikke på tide, vi får en dansk undersø-gelse? Er det ikke på tide, at vi følger eksemplet fra Storbritannien og fra USA, hvor man går ind og kigger på grundlaget for krigen? Er det ikke på tide, vi bliver klogere på det her, sådan at vi undgår en lignende situation næste gang? Det handler jo om, at Danmarks udenrigspolitiske omdømme ikke skal lide skade. Det handler om, at man kan stole på de oplysninger, der kommer fra enhver regering, uanset om det er en borger-lig regering eller en socialdemokratisk regering. Så jeg synes egentlig, det er mærkværdigt, at man afviser, afviser, afviser undersøgelser. Vi får den mistanke, at der er stukket noget under stö-len, at man har gemt nogle oplysninger, når man hele tiden afviser sådanne undersøgelser, men det håber jeg bestemt ikke der er.

Lad os derfor få den undersøgelse og få det afklaret, lad os få det lagt frem på bordet, så der ikke er noget at komme efter.