

er nødvendigt for Danmark, hvis vi stadig væk skal være et konkurrencedygtigt samfund og have beskæftiget det her land. Det er helt afgørende, og derfor skal der ikke herske nogen som helst tvivl om, at det er regeringens mål.

Så helt præcist skal jeg sige, at jeg synes, at fru Hanne Severinsen nævnte en del om hele EU-målsætningen, som vi nok heller ikke har tid til i dag, hvor regeringen gennem statsministeren klart har tilkendegivet, at vi mener, at for at det for alvor batter noget, og for at vi kan være en stærk enhed i hele globaliseringen, er det jo ikke nok, at vi bare i Danmark sætter så meget fokus på det, som den her regering har gjort. Så er det hele Europa, og derfor har jeg glædet mig over, at den tale, som statsministeren holdt i Haag, har fået den dækning, som tilfældet er.

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil: Regeringen og de borgerlige mener jeg absolut ikke oplever forskningsinvesteringerne som udgifter. Det er, som jeg nu fik sagt, klare investeringer. Jeg tror ikke, der er nogen som helst, der har antydnet andet, og i hvert fald slet, slet ikke som en irriterende investering, overhovedet ikke. Det er væsentlige udgifter, og derfor er de blevet prioriteret så højt i denne regerings tid.

Jeg skal lige til sidst sige, at fru Bodil Kornbek startede med at sige, at videnskabsministeren, da han tiltrådte, lovede flere penge. Jeg mener, at jeg faktisk har givet svar på det i det her indlæg.

Formanden:

Tak til videnskabsministeren.

Så er der et spørgsmål til hver ordfører, enten til ministeren eller til en kollega, og jeg vil tillade mig at tage den rækkefølge, som vi har haft med ordførerindlæggen.

Hanne Severinsen (V):

Tak til ministeren for, at vi i hvert fald blev klar over, at det, der er regeringens målsætning, er flest mulige midler på den bedst mulige måde og fra flest muligt forskellige kilder.

Jeg ville godt lige have bekræftet – for det blev ligesom sagt af flere af ordførerne, at med den her Nordsøfond gjorde vi derved ikke noget for Grundforskningsfonden – at det ene jo ikke udelukker det andet. Vi har jo alle sammen sagt her i Folketingssalen, at på et eller andet tidspunkt skal vi have set på finansiering af Grundforskningsfonden, som vi selvfølgelig stadig væk også støtter. Vi skal jo op på flere midler. Nordsøfonden er én måde, og den støtter jo høj-

teknologien. Grundforskningsfonden kan støtte på andre måder. Det ene udelukker ikke det andet.

Formanden:

Det var et spørgsmål til videnskabsministeren.

Kl. 12.45

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Jeg vil gerne bekræfte det sidste, som Venstres ordfører sagde. Det ene udelukker jo ikke det andet, og derfor forsøgte jeg også at sige i mit indlæg efter første runde, at regeringen betragter ikke hverken satsningen i de sidste to finanslove eller Nordsøfonden som værende tilstrækkelige for, at vi kan sidde med korslagte arme de næste mange år – slet ikke. Der kommer flere nye initiativer.

Men jeg vil også gerne sige om Nordsøfonden, nu da den helt naturligt har fået en så central rolle i debatten, at den er et udspil fra regeringen. Det er et forlig, der er udgangspunktet for den, det er der ikke nogen som helst tvivl om – det er sagt til hr. Jesper Langballe, fru Margrethe Vestager og fru Bodil Kornbek – og derfor skal der selvfølgelig være nogle forhandlinger. Både forskere, institutioner og erhvervslivet har sagt, at politikerne må gå foran og pege på de områder, man mener der skal satses på, og så må forskerne og de, der har mere forstand på det, gå et spadestik dybere og præcisere, hvilke områder der for alvor skal satses på.

Igen vil jeg dog advare imod, at det bliver så smalt som i Finland. Det var en kæmpesucces med Nokia, men der er selvfølgelig også en risiko forbundet ved at være så smal, så derfor har vi lagt det lidt bredt ud. Men fru Hanne Severinsen har ret i, at det ene udelukker absolut ikke det andet.

Lene Jensen (S):

Nu nytter det altså ikke noget, at ministeren let bliver sur, for vi er her jo for at tale med hinanden.

Der er noget, jeg ikke rigtig gider høre mere, og det er myten om de skrænter, som aldrig ville være blevet fyldt op. Når jeg siger, at SR-regeringen brugte flere penge end den nuværende regering, vil jeg gerne henvise til et svar fra ministeren på spørgsmål nr. S 100. Det er dateret den 7. oktober 2003, og jeg vil meget anbefale andre ordførere, som ikke kender sagens historie, at læse det. Tingenes sammenhæng fremgår rent faktisk af det.