

ringers ønsker om at fremme bestemte formål af bredere samfundsmæssig interesse. Det er selvfølgelig rigtig, men Enhedslisten mener bare, at det ville være mere effektivt, hvis man konkret støttede de formål. Det ville også gøre, at man uden større besvær hvert år kunne aflæse udgifterne til formålet på finansloven. Sådan som det er nu, er det komplet uigennemskueligt, og det er svært at danne sig et overblik over, hvordan fordelingen i skattesystemet er.

Ministeren henviste f.eks. til ønsket om at fremme udbredelsen af it i form af hjemme-pc'er. Det er da også et meget fornuftigt ønske, men målet nås næppe ved at give støtte til de grupper, som i dag har en central placering på arbejdsmarkedet og ofte har adgang til en hjemme-pc eller adgang til en pc på deres arbejde. Der er langt mere brug for, at vi målretter indsatsen, målretter de tilskud, vi kunne tænke os at give, til de grupper, der står uden for arbejdsmarkedet, og for de grupper, der er i gang eller burde komme i gang i uddannelsessystemet. De får jo ingenting ud af, at man laver et skattefradrag på området. Det ville være langt mere oplagt at sikre, at alle børn havde adgang til at benytte en pc i deres hjem, og det opnår man ikke ved at lave den type naturaliegoder, der er tale om her.

Det, vi diskuterer her, er ikke formålene. Jeg synes, det er fint, at der er tilskud til alkoholfævnning, og jeg synes også, det er fint, at der er tilskud til pc og til bredbånd; det er fint nok. Men lad os diskutere, hvordan vi giver det tilskud. Jeg synes, det er klogest, at vi giver det tilskud på en sådan måde, at vi ved helt præcist, hvor stort et beløb der er tale om, i stedet for at spille hasard med statskassens midler, og jeg synes, det vil være fint at give tilskud på en sådan måde, at vi ved, hvem det er, der kommer til at betale det – hvem det er, der kommer til at dække udgifterne.

Jeg skal på baggrund af dette indlæg på vegne af Enhedslisten, Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Det Radikale Venstre fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget konstaterer, at der vil ske en kraftig vækst i udbredelsen af ordninger med personalegoder og naturalieydelse, pålægger Folketinget regeringen

- at sikre en rimelig beskatning af disse ydelser, så ordningerne ikke kan anvendes til bevidst skattespekulation, så der kan ske en konvergering af høj skat til lav skat, hvilket øger den sociale og kønsmæssige skævhed;
- at sikre, at tabet ved den lavere beskatning af f.eks. bredbånd ikke overstiger de gevinster, der er ved udbredelse heraf;
- at sikre, at denne vækst ikke underminerer de generelle velfærdsydelse for alle i samfundet;
- at sikre, at ordningernes udhuling af skatteindtægterne ikke truer den finansielle holdbarhed, og
- at udarbejde en årlig redegørelse for ordningernes udbredelse og omfang. Herunder for konsekvenserne for fordelingen af skattebyrden i samfundet samt for, hvor mange penge samfundet alternativt kunne bruge til sociale forbedringer.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 49).

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se foran). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Kl. 14.10

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD): Jeg har et spørgsmål til det forslag til vedtagelse, som fru Pernille Rosenkrantz-Theil netop har fremsat på vegne af en række partier. Det er et forslag, som jeg bestemt kan have megen sympati for, men jeg har et spørgsmål om den pind i forslaget, som vedrører bredbåndet.

Der står, at det skal sikres, at tabet ved den lavere beskatning af f.eks. bredbånd ikke overstiger de gevinster, der er ved udbredelsen heraf. Jeg må indrømme, at jeg er ikke helt med på, hvad der egentlig menes med den pind, og derfor kunne jeg godt tænke mig, at ordføreren allerede på nuværende tidspunkt i debatten kunne uddybe, hvad den rent faktisk betyder, og hvad der i øvrigt tænkes på, når der står »f.eks. bredbånd«. Er det en hjemme-pc-ordning, som ordføreren var inde på i sit indlæg, eller noget andet i den retning? Jeg synes, det vil være vigtigt at få det at vide af hensyn til den videre debat, og det er i hvert fald vigtigt for Kristendemokraternes stillingtagen til forslaget.