

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er jo et spørgsmål om at vurdere, hvad gevinsten ved de forskellige ordninger er. Det kunne f.eks. være alkoholfævnning, og det kunne også være en hjemme-pc-ordning.

Ved alle de forskellige ordninger er der jo en gevinst, og spørgsmålet er, om gevinsten ved ordningerne overstiger det beløb, vi bruger på dem. Forstået på denne måde: Bruger vi f.eks. 1 mia. kr. på at udstyre alle danske skoleelever med en hjemme-pc, vil vi få en langsigtet gevinst ud af det, fordi vi klæder børnene bedre på til det fremtidige viden- og it-samfund. Bruger vi i stedet 1 mia. kr. til at give en skattelettelse til dem, der i forvejen har adgang til en pc på arbejdet, vil gevinsten være mindre, end hvis man havde brugt pengene på skoleeleverne.

Det er et spørgsmål om at stille tingene op mod hinanden: Er der en bedre metode til at anvende den milliard, vi ønsker at bruge på de forskellige tiltag, end den, vi benytter i dag? Meningen er at vurdere, hvilke forskellige metoder der kan tages i anvendelse, når man ønsker at give et tilskud på 1 mia. kr.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Ja, så blev jeg da en lille smule klogere og i hvert fald så meget klogere, at hvis den beslutning skal effektueres, bliver det noget nær et helt kommissionsarbejde, der lægges op til med forslaget til vedtagelse. Er det ikke rigtigt forstået?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Nej, det mener jeg sådan set ikke. Jeg behøver ikke hjælp af en kommission for at tage stilling til, hvordan jeg mener, man bedst kan bruge den milliard, men det gør regeringen tydeligvis, og derfor denne pædagogiske øvelse.

Jeg tror, der er flere partier her i Folketinget, som rent umiddelbart godt kan tage stilling til, om man anvender 1 mia. kr. bedst ved at give den i direkte tilskud til nogle ting eller give den som et generelt skattefradrag, uden at vi aner, hvem der vil få gavn af det. Det er bestemt ikke meningen, at der skal være et kommissionsarbejde. Jeg bryder mig mest om handling og ikke så meget om alle de ord, der bliver produceret herinde.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Tak til ordføreren for forespørgerne, og så er det hr. Peter Christensen som ordfører.

Peter Christensen (V):

Venstre har støttet vedtagelsen af flere af de skattebegunstigede naturaliegoder, både under den nuværende regering og tidligere under socialdemokratisk ledede regeringer.

Venstre finder ikke, at danskerne skal udsættes for en strammere beskatning af de personalegoder, vi kender i dag. Den eksisterende lovgivning fungerer umiddelbart godt og er dækkende, og det er vigtigt at slå fast, at indførelsen af f.eks. ordningerne for bredbånd og sundhedsforsikringerne er sket, for at de kan blive brugt. Venstre kan derfor naturligvis heller ikke se noget problem i, at det faktisk også sker.

Hvis der skulle strammes op på de nuværende ordninger, hvor skulle det så ske? Hvem skulle beskattes hårdere? Vi vil ikke genindføre skat på f.eks. sundhed, og jeg glæder mig over, at mange danskere i dag kan modtage behandling uden at blive beskattet.

Enhedslisten har ret i, at personalegoderne er en skattemæssig begunstiggelse, og der er efter min mening flere gode grunde til, hvorfor det også skal være sådan fremover. Beskatningsreglerne for personalegoderne er til fordel for arbejdsgivere og arbejdstagere og ikke mindst for samfundet. F.eks. må vi alle kunne blive enige om, at sundhedsforsikringer er meget positive for alle grupper.

Arbejdsgruppens rapport fastslår, at hjemme-pc og bredbåndsforbindelser er blandt de mest udbredte personalegoder. Mange ansatte har nu fået mulighed for at få adgang til internettet i deres hjem og dermed adgang til en hel verden af nye oplevelser og oplysninger. Det er langtfra sikkert, at det ville være tilfældet, hvis lovgivningen havde været anderledes.

Jeg synes endvidere, det er positivt, at der over årene har været en udvikling, som har medført, at sådanne goder ikke længere er forbeholdt de højestlønnede. I dag er personalegoder i langt højere grad noget, alle arbejdstagere kan få del i, og den eksisterende lovgivning er til fordel for alle, også de almindelige medarbejdere på det private arbejdsmarked og ikke kun de mest velstillede.

Kl. 14.15

Venstre mener grundlæggende, at den nuværende lovgivning er tilstrækkelig på området. Det er dog ikke ensbetydende med, at Venstre