

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Nu er jeg ikke enig med Enhedslisten i, at der er et hul i statskassen, så derfor kan jeg heller ikke medgive, at der skulle være nogle, der finansierer et opdigtet hul i statskassen. At man går glip af nogle skatteindtægter, ja, det gør man med ADSL-ordningen. Det har vi stående i denne her rapport, og det anerkender jeg fuldt ud. Men det har også været meningen, dengang vi indførte ADSL-ordningen.

Men Dansk Folkeparti synes ikke, at der skal laves nogle særlige ordninger, hvor alle i samfundet skal udstyres med en computer betalt af statskassen. Det synes vi ikke. Til gengæld er der jo opstillet en masse udmærkede pc'er rundt omkring på bibliotekerne, som alle og enhver kan gå ind og bruge. Det synes jeg er en udmærket ordning, og den behøver ikke blive udbygget yderligere.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg kunne godt tænke mig at få hr. Mikkel Dencker til at uddybe, hvad hr. Mikkel Dencker mener med arbejdsgiverbetalt sundhedsforsikring. Hvor meget betaler arbejdsgiveren?

Er det ikke sådan, at det, vi præcis står med her, er en situation, hvor arbejdsgiveren netop ikke betaler noget som helst? At vi har at gøre med et aftaleforhold, hvor der er to parter, der aftaler noget, som den ene part overhovedet ikke skal bidrage til? Og at de, der i øvrigt har interesse i det gode af dem, der bidrager, er dem, der har den højeste skat, altså folk på topskat, der kan reducere deres beskatning fra 63 pct. til nul?

Synes hr. Mikkel Dencker slet ikke, det er et problem, at hvis man har en sundhedsforsikring og får en sundhedsbehandling til 3.000 kr. i et sådant system, så skal lønmodtageren betale 1.000 kr., arbejdsgiveren ingenting, mens alle de andre skatteydere, de som ingenting får, pensionisterne, folk under uddannelse osv., skal betale de sidste 2.000 kr.? Hvordan kan det være, at Dansk Folkeparti taler om arbejdsgiverbetalt, når arbejdsgiverne netop ikke betaler noget som helst?

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Det er jo en strid om ord eller en strid om definitioner. Jeg har den opfattelse, at en arbejdsgiverbetalt sundhedsydelse, og det er en arbejds-

verbetalt sundhedsydelse, er en del af en lønpakke, og en lønpakke er noget, som arbejdsgiveren betaler til medarbejderen. Da sundhedsforsikringen er med i lønpakken, så er det ifølge de definitioner, som jeg anvender, arbejdsgiveren, der betaler.

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Nu skal man passe på, hvilke ord man vil bruge inden for forretningsordenens rammer. Men jeg vil sige, at det i hvert fald kræver en vis fantasi, for nu ikke at bruge stærkere ord, at kunne se, hvad det er, arbejdsgiverne skal betale i de såkaldte lønpakker, når hele ideen med Ligningsrådets afgørelse er, at lønnedgangen skal være reel for medarbejderne, dvs. at den skal svare til det fulde beløb.

Derfor er der da ikke nogen som helst udgift for arbejdsgiveren. Tværtimod er der en besparelse i de tilhørende udgifter. Jeg kan slet ikke forstå, at hr. Mikkel Dencker står og påstår, at det er anderledes. Derfor er det da sådan, at det drejer sig om for de pågældende lønmodtagere, er at nedbringe deres egen skat og få andre til at betale den, mens arbejdsgiverne ikke betaler noget som helst.

Det, der sker, er, at der bliver slået et stort hul i kassen. Hr. Mikkel Dencker står så og siger, at man vil følge udviklingen, og hvis det er, osv., så vil man gribe ind, men når skatteministeren har sagt, at man ikke kan det på grund af skattestoppet, så er der kun én løsning, og det er besparelser på de områder, som jeg har en fornemmelse af at hr. Mikkel Dencker bilder sig ind at han går ind for.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Nu ved jeg ikke, hvad det var for ting, hr. Buksti tænkte på, at han godt kunne tænke sig at sige, men som forretningsordenen åbenbart forbyder.

Jeg kan kun sige, at det er et definitions-spørgsmål, men hvis, som hr. Buksti siger, at den her sundhedsydelse skal modsvares af krone til krone-nedgang i lønudbetalingen, det var sådan, jeg forstod hr. Bukstis ord, så kræver det jo, at man før har haft en lønudbetaling udelukkende i kroner, altså en kontant lønudbetaling.

Derfor er det ret svært at afgøre det i de tilfælde, hvor det er et nyt ansættelsesforhold, som ikke tidligere har været baseret på nogen kontant lønudbetaling, men hvor det er et helt nyt