

Hvis jeg får at vide, når jeg kører bil, at der på et eller andet tidspunkt kommer en forhindring, kan jeg jo ikke vide, om jeg skal undvige til højre eller til venstre, eller om jeg måske skal bremse eller gøre noget helt andet, før jeg ser forhindringen, og når man overvåger en ting, kan man heller ikke på forhånd sige, hvad man vil gøre. Man bliver nødt til først at se, hvad det er, der skal gribes ind over for, før man kan forklare, hvordan man vil gribe ind.

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Ja, det er jo meget klogt. Men det, det handler om her, er altså, at man sidder og skal holde styr på provenutabet, og den embedsmandsgruppe, der har lavet den rapport, som danner basis for forespørgslen, har vurderet, at i løbet af kort tid kan der ske en fire- eller femdobling af provenutabet, så det bliver i størrelsesordenen 4-5 mia. kr.

Skatteministeren siger, at man ikke kan lave brud på skattestoppet, og altså kan man heller ikke regulere eller forringe ordningerne. Så er der, så vidt jeg kan se, kun to muligheder for at slippe uden om forhindringen: Enten offentlige besparelser på ældrepleje og på børnepasning osv. eller mindre afdrag på gælden. Andre muligheder er der jo ikke, eller er der noget, jeg har misforstået?

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

Jeg er meget glad for, at hr. Buksti stiller dette spørgsmål, som handler om noget, der står på side 12 i rapporten, for når jeg læser hele sætningen fra det foregående punktum, står der:

»Hvis ...« – husk lige det ord – »... eksempelvis udbredelsen af alene sundhedsforsikringer, ADSL-forbindelser og PC-hjemmearbejdspladser stiger til et omfang af 1 mio. personer, svarende til en 4-5-dobling, vil dette øge skatteudgiften for disse tre goder med omkring 3 mia. kr., og dermed til en samlet skatteudgift for personalegoder under ét på i størrelsesordenen 4 mia. kr.«

Der står *hvis* det bliver udbredt til 1 million lønmodtagere svarende til en fire-fem-dobling, og det er altså ikke det samme, som at der *bliver* en fire-fem-dobling. Sådan læser jeg det ikke, men det er måske mig, der ikke forstår dansk.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Det er rigtigt, at der ikke er nogen præcis vurdering, men der er vel en årsag til, at man ikke har vurderet, hvad ordningen ville koste, hvis der var færre mennesker i den. Der er vel en eller anden forventning om, at det formodentlig vil gå i den retning, at der kommer flere og ikke færre, for hvis der havde været en forventning om, at der blev færre, var man vel begyndt at lege med, hvad man kunne bruge pengene til andre steder.

Så skal jeg spørge fru Else Theill Sørensen, om fru Else Theill Sørensen vil medgive, at der kan være andre og måske mere direkte måder at give tilskud på, altså andre metoder, hvorpå man kan fremme f.eks. udbredelsen af bredbånd end ved at give et generelt skattetilskud af denne karakter?

(Kort bemærkning).

**Else Theill Sørensen (KF):**

I ethvert politisk spørgsmål er der jo altid andre måder, man kan prioritere, men jeg tror f.eks. ikke, det ville give den samme forøgelse af velfærd i Danmark, hvis man stillede en gratis bredbåndsforbindelse med dertil hørende pc til rådighed for alle førtidspensionister og folkepensionister, og hvad det nu kunne være.

Jeg tror, det er væsentligt, at arbejdsstyrken hele tiden bliver opgraderet, og jeg tror faktisk, der er mange – også herinde – der har erfaret, hvor meget det har hjulpet på deres egne kompetencer inden for it, at de har fået adgang til en ADSL-forbindelse og har en nogenlunde opdateret pc til rådighed. Det betyder faktisk, at alle de mennesker, der er ude i erhvervslivet og er på arbejde hver dag, bliver betydelig bedre til at udnytte det på mange måder nyttige redskab, der hedder it.

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Jeg ved altså ikke, hvorfor både Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti kredser om det med at stille gratis computer og bredbånd til rådighed. Jeg ved ikke, hvordan det er kommet ind i debatten.

Kl. 15.15

Jeg tror, det er sådan, at vi alle sammen her i salen mener, at det er en god idé at fremme forskellige ting i samfundet. Det kan være gavnligt på længere sigt i forhold til en udvikling, man gerne så blev sat i gang. Vi er også enige om, at