

vi tillægger ikke den kommission så stor betydning, som hr. Ole Sohn gør.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Kristian Thulesen Dahl i, at partierne som noget helt naturligt kommer med deres ideer og forslag i god tid forud for et valg; det går jeg også selv ud fra. Men SF har faktisk den opfattelse, at det at nedsætte en Velfærdskommission er særdeles fornuftigt i den nuværende situation, hvor den demografiske udvikling medfører et stigende antal ældre og et faldende antal unge. Her synes vi, det er helt fair at få nogle kloge folk, nogle eksperter og nogle smagsdommere til at gå vores velfærdssamfund igennem og komme med forskellige bud på, hvordan velfærdssamfundets udvikling kan sikres.

Det kan ske på forskellige måder. Det kan være med højere eller lavere skatter, eller det kan være med en større indsats for forebyggelse og lignende. Men når der lægges en præmis ind, som afskærer nogle af mulighederne, får kommissionen ikke den fulde værdi. Men hr. Kristian Thulesen Dahl vil måske sige, at det er Dansk Folkepartis opfattelse, at man ikke ønsker at få eksperter til at vurdere, hvordan økonomien vil blive i det fremtidige velfærdssamfund.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jamen der er jo et hav af eksperter, der hele tiden udtaler sig. Torben M. Andersen, den tidligere overvismand, har jo udtalt sig om tingene et utal af gange, og det er da positivt, fornuftigt og rart, at han gør det. Han har været i Finansudvalget sammen med de øvrige vismænd og har redet gjort for, hvordan man vurderer situationen i de kommende år, og jeg tror, hr. Ole Sohn også var til stede dengang.

Hr. Frank Jensen var inde på, at der foreligger en masse vurderinger. Jeg tror, hr. Frank Jensen brugte et citat fra Erik Hoffmeyer, som nærmest betragter det som en syltekrukke, fordi alt det arbejde, der skal til, jo er lavet, og der ligger en masse vurderinger. Men man kan altså ikke på den ene side sige, at alt det nødvendige allerede foreligger, og på den anden side sige, at Velfærdskommissionens resultater er helt afgørende for, hvad der skal gøres.

Kl. 15.00

Det, der foregår nu, er jo en løbende debat, som Velfærdskommissionen skal engagere sig i

på en åben og offentlig måde og give et bidrag til sammen med alle de andre input til debatten. Kommissionen skal være med til at skabe debatten, som vi også tager del i, og efterfølgende har vi som politiske partier ansvaret for, hvad vi i givet fald vælger at fremlægge af forslag til ændringer af velfærdssamfundet.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, det er interessant at lytte til, hvordan hr. Kristian Thulesen Dahl nu forsøger både at snakke sit eget ansvar for Velfærdskommissionen helt væk og lægge så stor distance, det overhovedet kan lade sig gøre, til kommissionen. Det er helt tydeligt, at hr. Kristian Thulesen Dahl ikke vil have lod og del i det, der foregår, men samtidig er hans melding, at det har ingen betydning, så jeg kunne egentlig godt tænke mig at spørge: Er det så egentlig ikke også spild af penge?

Hr. Kristian Thulesen Dahl argumenterer gennemgående for, at det er spild af penge, men han indrømmer også blankt, at det er en syltekrukke, og at vi andre nærmest skal være glade, fordi det er en syltekrukke, for så gør den da ikke nogen skade. Jeg forstår ærlig talt ikke Dansk Folkepartis synspunkt, for hvis det er et så lige gyldigt projekt, som hr. Kristian Thulesen Dahl lægger op til, kunne vi så ikke blive enige om, at så skal vi bruge de penge til noget mere fornuftigt?

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Regeringen har haft et ønske om at nedsætte en Velfærdskommission, og det har vi noteret os. Vi har ikke haft hverken lod eller del i nedsættelsen af kommissionen, og vi har ikke diskuteret sammensætningen af kommissionen med regeringen, men vi har til fulde accepteret regeringens ret til at nedsætte en kommission, der skal vurdere tingene. Sådan er det – punktum!

Så har vi dernæst sagt, at vi blot ser kommissionen som nogle dygtige menneskers mulighed for at sætte sig sammen og komme med nogle ideer og nogle tanker, et diskussionsoplæg til os andre, som vi så kan tage til os eller lade være med at tage til os. Men det er altså os som politikere, der har ansvaret for, om vi synes, at det, der kommer med, er fornuftigt, og om vi i givet fald vil bruge det til noget. Hvis de f.eks. kommer med et forslag om at slagte efterlønnen, sådan som det har været diskuteret, er det ikke noget,