

den op til en indtægtsgrænse på 500.000 kr. Derefter kommer der en topskat.

Vi har heller aldrig lagt skjul på, at vi som udgangspunkt egentlig godt kan lide regeringens idé om at lave et skattestop forstået som et loft. Der, hvor vandene skilles, er: Skal der være dyb nat under det loft, eller må der ske noget, så vi kan få sat noget gang i det her samfund? Og der vil jeg i hvert fald også gerne benytte lejligheden her til at kvittere for de udmeldinger, der kom fra Dansk Folkeparti i går i forhold til at se positivt på nogle af de bud, som Det Radikale Venstre har givet.

Derfor er vores konklusion på, hvordan vi skal forholde os til den her kommission, at der på bundlinjen står, at det er en udsættelse af den politiske debat, og det er vi ikke interesseret i.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Så har jeg tre spørgsmål, og det er først hr. Lars Barfoed.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Nu var det jo ikke meget, hr. Anders Samuelsen havde at fortælle os om Velfærdskommissionen. Det er jo ellers den, vi diskuterer i dag, men lad os se bort fra det.

Jeg er lige så interesseret i hr. Anders Samuelssens noget problematiske, synes jeg, forhold til begrebet ufinansieret, for nu fik vi igen at høre, at der åbenbart er tale om ufinansierede skattelettelser. Derfor vil jeg gerne spørge hr. Anders Samuelsen: Hvis nu man i løbet af 1 år har indtægter på 465 mia. kr. og man så kun bruger de 460 mia. kr., så har man 5 mia. kr., som man kan gemme i pengekassen og spare op. Kan man så sige, at der er noget som helst, der er ufinansieret, når man kan spare 5 mia. kr. op, når året er gået?

Det mener jeg ikke man kan, men det ville være interessant at høre fra hr. Anders Samuelssens side, hvordan det kunne finde sted, for vi har jo netop budgetteret med et overskud på 5 mia. kr. Kan hr. Anders Samuelsen ikke også bekræfte, at den regering, som Det Radikale Venstre deltog i, ikke et eneste år, bortset fra ét, og da var det finansieret af engangsindtægter, havde et overskud, der overhovedet var lige så højt som det overskud, som staten nu får i 2004 under denne her regering?

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Jeg synes egentlig, jeg kom rimelig pænt rundt om kommissionen og idéen bag ved kommissionen osv. Jeg har bare forholdt mig til, at f.eks. Venstres ordfører har sagt, at vi overhovedet ikke skal blande os i kommissionen. Nå, men så lader vi være med at blande os i selve kommissionens arbejde og prøver så at fokusere på, hvad pointen med kommissionen så egentlig er. Det var det, jeg forsøgte at forklare, og hvorfor vi grundlæggende bare må trække på skulderen ad den kommission, som er oppe at køre i øjeblikket.

Kl. 15.30

I forhold til, om man er underfinansieret eller ej, er sagen, at regeringen benytter et fiktivt råderum til at finansiere sine skattelettelser. Det råderum er der kun, hvis det lykkes at få tilstrækkelig mange mennesker i arbejde, og det er der på nuværende tidspunkt intet der tyder på at regeringen er i stand til. Faktisk går tingene i den forkerte retning, og derfor er tingene ikke finansierede.

Det kan nå at vise sig, at de er finansierede, men så skal der ske en revolution i beskæftigelsesudviklingen, og problemet er, at den revolution kan regeringen ikke levere. Regeringen har kun et svar, når det gælder beskæftigessituationen, og det er, at den håber, dollarkursen vender.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Kan det ikke bekræftes, at den tidligere socialdemokratisk-radikale regering ikke på noget tidspunkt havde så stort et overskud, bortset fra 1 år, som det overskud, den nuværende regering opererer med, og at alt dermed er finansieret?

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Spørgsmålet er komplet uvedkommende i forhold til, om man kan leve op til målsætningerne i 2010. Det er ikke et spørgsmål om, hvad tidligere regeringer har gjort. Jeg kunne jo også klandre de tidligere borgerlige regeringer i 1980'erne for at have været med til at skabe store problemer, så det er ikke det, der er spørgsmålet.

Spørgsmålet er: Hvordan kommer vi herfra og fremefter? Vi skal kigge fremefter, det er det, der er problemet. Og problemet her er, at man i regeringen gør det, at man siger, at man ikke har underfinansieret noget, selv om vi nedsætter af-