

(Kort bemærkning).

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Så skal jeg spørge Socialdemokraternes ordfører, om han mener, at det er en moderne måde at anskue kvinders og mænds forhold til hinanden på, det her lovforslag giver udtryk for. Og så skal jeg da i øvrigt spørge: Står der en enig socialdemokratisk gruppe bag støtten til det her forslag?

(Kort bemærkning).

**Henrik Sass Larsen (S):**

Til det sidste kan jeg svare ja. Det gør der. Det at gøre det til et generelt ligestillings spørgsmål synes jeg måske er lidt poppet. Jeg synes måske, at vi skal betragte det her som, at her er vi ude i et særligt ærinde i forhold til en speciel tradition. Som jeg gjorde rede for før, mener jeg faktisk, at hvis man selv finder ud af sine udgifter internt i den kongelige husførelse, er der jo så også muligheder for, at man netop kan bevare den selvstændighed og integritet, som jeg tror er det, som Enhedslistens ordfører sigter på her. Så jeg synes faktisk, at meget af det er der taget højde for i den her aftale.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg må indrømme, at jeg ikke rigtig kan forstå, hvad det er, der er poppet. Så vidt jeg forstod, var det 37 år siden, man havde haft sagen sidst. Det havde vel været meget relevant, at man i lyset af de 37 år, der var gået, havde stillet sig spørgsmålet, om man kunne gøre det på en anden måde.

Derfor kunne man jo godt have forestillet sig, at Socialdemokratiet, når man havde diskussionen med regeringen, f.eks. havde foreslået, at man lod de to personer dele den indtægt. Jeg går ikke ud fra, at den tiendedel, der udbetales til den ene part, afspejler, hvordan man mener at folk skal forvalte deres arbejdsopgaver.

Har Socialdemokratiet overhovedet gjort sig den overvejelse at tage højde for de sidste 37 års udvikling på det kvindepolitiske område?

Så vil jeg også godt spørge Socialdemokratiets ordfører om det der med refusion af moms. Hvad er baggrunden? Nu har vi jo set andre socialdemokrater, der har været utrolig oppe på mærkerne i forhold til skattehul, og hvad ved jeg. Hvad er grunden til, at man her indfører, at endnu en person skal have en ordning, hvor man refunderer momsens? Hvad er baggrunden for det? Kan vi ikke få et argument for, at Social-

demokratiet på et eller andet tidspunkt vil stemme for det?

Kl. 16.50

(Kort bemærkning).

**Henrik Sass Larsen (S):**

Allerførst mener jeg faktisk, at det er poppet at bruge sådan en sag på det, og jeg tror også, Enhedslisten benytter det bevidst, al den stund der jo ikke er tale om en normal situation, når vi taler om kongehuset.

Men jeg synes også, at man skal prøve at læse, hvad der faktisk står i forslaget her. De penge, der tildeles her, er jo ikke et spørgsmål om, hvor meget man har til rådighed til at handle i Netto for eller gå i tøjbutikker eller alt muligt andet. Der er her tale om en professionel husførelse med varetagelse af en hel del forpligtelser i forbindelse med offentlige hverv.

Hvorvidt man deler det lige over, eller hvordan man nu fordeler pengene internt, skal jeg ikke gøre mig til herre over. Jeg konstaterer bare, at der også i forbindelse med den tidligere debat om de her ting, netop er afsat et beløb, så man selvstændigt får nogle penge ind på en konto for den anden parts vedkommende. Det synes jeg sådan set er fair nok. Hvordan man ellers fordeler udgifterne, ved hverken hr. Søren Søndergaard eller jeg noget om.

Hvad det sidste angår, om, hvordan man refunderer moms og andet, så er jeg ikke sikker, men jeg tror nok, at det er hjemlet i den gamle kongelov, hvorfor denne her paragraf rent praktisk gælder. Hvis man vil lave det om, må man jo stille et ændringsforslag om det specifikt, det har ikke noget med den konkrete sag her at gøre.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jo, det har noget med den konkrete sag at gøre, fordi vi for yderligere en person indfører den regel, at man kan få refunderet momsens. Så der må være et argument for, at man laver det forslag. Man kunne bare have ladet være med at lave forslaget. Der står ikke i nogen kongelov, at fru Mary Donaldson skal have mulighed for at få refunderet sin moms, det står ingen steder. Det er noget, Socialdemokraterne er med til at få indført, og jeg spørger bare: Hvorfor?

Så kan man selvfølgelig godt diskutere populisme og hvad som helst. Det er klart, at Enhedslistens udgangspunkt er, at vi går ind for at afskaffe monarkiet, men det er også klart, at inden