

kronprins Frederiks årpenge, såfremt kronprinsen skulle afgå ved døden.

Lovforslaget er en videreførelse af praksis i lighed med den lov, der blev vedtaget i 1967, da vores nuværende dronning indgik ægteskab, og Dansk Folkeparti ønsker kongehuset tillykke med det kommende bryllup.

Dansk Folkeparti støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Nu ville det sådan set ikke undre mig, hvis det var sådan, at Dansk Folkepartis ordfører svarede ja til mit spørgsmål, men jeg skal for en god ordens skyld alligevel stille det.

Er det sådan, at det her er et udtryk for Dansk Folkepartis generelle indstilling til forholdet mellem kvinder og mænd, at kvinden skal være fuldstændig underlagt sin mands forgodtbefindende med hensyn til, hvornår hun kan få penge?

(Kort bemærkning).

Poul Fischer (DF):

Nu er det jo således, at der er foregået forhandlinger mellem kongehuset og staten om årpengebeløbet, og det er det, der har ført til, at man øger beløbet med de 10,4 mio. kr. Der er i kongehuset sikkert underkonti til det beløb, men det er et samlet beløb, som vi skal tage stilling til, og det bakker vi op om i lighed med den tradition, der har været.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det, jeg forsøger at spørge til, handler om den måde, man tildeler pengene på. Ville hr. Poul Fischer ikke synes, det var mere, hvad skal man sige, retfærdigt, hvis det var sådan, at man delte sol og vind lige, altså at både kronprinsen og den kommende kronprinsesse hver fik 50 pct. af de penge, vi tildeler parret?

(Kort bemærkning).

Poul Fischer (DF):

Nu er det ikke således, at der er tale om ren løn. Der er jo udgifter til mange formål, og man kunne selvfølgelig også have valgt, at hver eneste konto i kongehuset skulle til behandling her i Folketinget. Det er ikke det, der er tale om. Der er en samlet sum med en stigning som sagt på 10,2 mio. kr. i forhold til i dag, og det er det, vi bakker op om.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Dansk Folkeparti er med til at fremsætte et forslag, et helt nyt forslag, hvor § 4, stk. 3, lyder: Der ydes refusion af udgifter til ikkefradragsberettiget købsmoms i overensstemmelse med reglerne i § 2, stk. 4.

Nu har jeg jo forsøgt hos Venstre, hos Socialdemokratiet at få at vide, hvorfor man laver denne nye paragraf, hvorfor man tilføjer en person, som kan få refunderet købsmoms. Jeg synes også, at hr. Poul Fischer skal have mulighed for at forklare, hvad grunden er til, at Dansk Folkeparti har anset det for at være så vigtigt, at man indsætter en ny paragraf i lovgivningen. Hvad er kort sagt begrundelsen for det her forslag?

(Kort bemærkning).

Poul Fischer (DF):

Nu er der jo ikke tale om nogen ny paragraf, men en generel regel, der gælder for kongehuset, og det er en tradition, der føres videre, og den bakker vi hundrede procent op om.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nej, det er ikke nogen generel regel, der gælder for kongehuset, for så havde man ikke behøvet at skrive det. Man er nødt at skrive det, fordi det ikke er nogen generel regel, så sådan er det. Man bliver nødt til at skrive det, for at det skal gælde, og så er spørgsmålet: Hvorfor skal det gælde? Der må da være en eller anden form for argumentation for, hvorfor man indfører det, end at det er en tradition.

(Kort bemærkning).

Poul Fischer (DF):

Jamen jeg kan jo ikke sige andet, end hvad de tidligere ordførere har sagt. Vi bakker op om den tradition, der ligger på det område her.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Og jeg siger tak til ordføreren. Næste ordfører, fru Pia Christmas-Møller.

Kl. 17.00

Pia Christmas-Møller (KF):

Kongehuset er en helt speciel institution i det danske samfund. Den er meget traditionsrig, og vi er meget stolte af den i Det Konservative Folkeparti. Derfor kan jeg give fuld tilslutning til det lovforslag, der ligger på bordet. Vi glæder os meget til den forestående meget lykkelige begi-