

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg må blot igen konstatere, at vi har meget forskellige opfattelser af, hvad ligestilling går ud på.

For det første har jeg ikke kaldt det her et ligestillingsspørgsmål i forhold til kvinder. Det ved jeg ikke hvor statsministeren har fra.

For det andet vil jeg sige, at det, vi taler om, er, at der i det ægteskab, der er indgået mellem dronningen og prinsen, skal være ligestilling mellem de to parter. Det er der ikke. Vi mener, at der skal være ligestilling mellem de to parter, der er ved at indgå et ægteskab, nemlig mellem kronprinsen og den kommende kronprinsesse. Det vil der heller ikke være med det her lovforslag.

Det er sådan set den form for ligestilling, vi taler om, og derfor kunne jeg gentage mit spørgsmål. Det kan være, at statsministeren vil svare på det.

(Kort bemærkning).

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Lad mig fastslå: Der er jo ligestilling på den måde, at mænd og kvinder bliver behandlet ens, for prins Henrik har nøjagtig samme ordning, som den kommende kronprinsesse får. Så det har ikke noget at gøre med, om det er en mand eller en kvinde. Mænd og kvinder bliver behandlet ens.

Så er der altså en særlig ordning for kongehuset, hvor særskilte årpenge til ægtefællen, hvad enten det er en mand eller kvinde, fastsættes på finansloven i stedet for i en særlig lov, men det gør jo ingen forskel, det er stadig væk en særlig lov.

Tilbage er så kun spørgsmålet: Er det rimeligt, at det er 10 pct., eller skulle det være mere? Men man skal jo huske, at det her handler ikke kun om, at det er et vederlag eller en løn. Det er et samlet årpengebeløb, der skal dække mange andre ting end aflønning for en indsats. Det skal også dække en række udgifter til aflønning af personale og vedligeholdelse og forskellige andre ting. Derfor må man sige, at 10 pct. kan være lige så rigtigt som noget andet. Vi har lagt det til grund, som hoffet har givet udtryk for.

Så kan Enhedslisten sige: Jamen det kan man bare se væk fra. Her er det så klart, at vi ser forskelligt på det, for Enhedslisten er imod monarkiet, og vi er for monarkiet, og når man har et monarki, må man også se i øjnene, at et monarki er lidt anderledes end øvrige institutioner i sam-

fundet og i øvrigt også skal være det, det er jo ikke et autonomt fællesskab.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Iikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 65:

Forslag til folketingsbeslutning om genoprettelse af Fiil Sø og omgivelser.

Af Keld Albrechtsen (EL) og Line Barfod (EL). (Fremsat 25/11 2003).

Forslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Lad mig med det samme sige, at jeg ikke finder, at dette forslag bør gennemføres, og lad mig begynde med at give et rids af baggrunden for forslaget.

I foråret 2003 havde jeg lejlighed til at besvare en lang række spørgsmål fra Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg vedrørende forholdene i Fiil Sø-området. Der var tilsyneladende to årsager til de spørgsmål. Den ene årsag var, at det eksisterende landbrug i området havde planer om at udvide produktionen af svin, og den anden årsag var diskussionen om Danmarks gennemførelse af EF-habitatdirektivet.

Fiil Sø og området omkring den er, som det ganske rigtigt nævnes i forslaget, udpeget til internationalt naturbeskyttelsesområde. Det blev allerede fuglebeskyttelsesområde i 1980'erne i forbindelse med de første udpegninger efter EF-fuglebeskyttelsesdirektivet. På det tidspunkt var søen allerede afvandet. Det skete nemlig, som