

grundlag af et statsligt opkøb af hele området. I dette indgår relativt store landbrugsarealer, der i dag drives bl.a. med svinebrug.

Forslagsstillerne påstår, at det vil give mere miljø for pengene, at staten køber området og bringer det tilbage til tilstanden før afvandingen i 1940'erne. Det forbliver en påstand, som ikke overbeviser mig. Dels ville det koste rigtig mange penge at købe hele området, hvis det overhovedet er til salg, dels er jeg ikke sikker på, at det vil være en gevinst for naturen.

Kl. 17.30

Området er udpeget på baggrund af den natur, som findes i området, og ikke på baggrund af den natur, der fandtes i området, før det blev afvandet. Det er lidt vigtigt, at vi holder fast i det. Det er altså udpeget på baggrund af den natur, der findes i området, og ikke den, der fandtes i området, før det blev afvandet.

Området er altså udpeget bl.a. af hensyn til rastende fugle, hvoraf nogle, eksempelvis gæs, fouragerer på de grønne kornmarker, og genetablering af søen ville i givet fald betyde en meget væsentlig ændring af de naturmæssige forudsætninger og må derfor analyseres meget grundigt, før det kan klargøres, om det samlede resultat bliver positivt for naturen. Det kan til og med tænkes, at ændringerne kan være til direkte skade for arter og naturtyper, som indgår i udpegningsgrundlaget og dermed i strid med habitatdirektivet.

Jeg er desuden overbevist om, at naturgenopretning bedst sker ved frivillige aftaler med lodsejerne og i et positivt og aktivt samarbejde med disse.

Jeg er sikker på, at netop amternes nye muligheder gennem Natura 2000-planlægning og med de virkemidler, som planerne følges op med, vil medvirke til, at der kan findes en god balance mellem naturhensynene og landbrugsdriften også i Fiil Sø-området.

Skulle der senere komme et fornuftigt og gennemarbejdet forslag til naturgenopretning i området, som bygger på lokalt initiativ og engagement og et positivt samarbejde med ejerne i området, er jeg naturligvis villig til at se på det.

Så med henvisning til, at det ikke er påvist, at den eksisterende landbrugsdrift i Fiil Sø-området har givet anledning til væsentlige negative påvirkninger af de naturtyper og arter, som indgår i udpegningsgrundlaget til international naturbeskyttelsesområde, og med henvisning til, at der med vedtagelsen af miljømålsloven og den kommende revision af naturbeskyttelsesloven er eller vil

blive skabt de fornødne rammer for den fremtidige forvaltning af området i overensstemmelse med habitatdirektivets krav, kan regeringen ikke støtte forslaget til folketingsbeslutning om statslig naturgenopretning af Fiil Sø og omgivelser.

Gudrun Laub (V):

Enhedslisten foreslår en statslig overtagelse af den jord, som ejes af A/S Fiil Sø. Det siger Venstre nej til. Enhedslistens ideologiske modvilje mod privat ejendomsret er velkendt. Jeg kan ikke se nogen fornuftig grund til, at staten skulle opkøbe Fiil Sø, og jeg ved ikke, hvor hr. Keld Albrechtsen vil finde pengene på finansloven til at betale den. Hvem siger overhovedet, at ejeren ønsker at sælge?

I dette forslag angiver Enhedslisten, at formålet med en statslig overtagelse er en genopretning af Fiil Sø og omgivelser. Enhedslisten vil have tilstanden ført tilbage til 1940'erne før den store afvanding, men man kan ikke skrue tiden tilbage.

Området er i dag udpeget til internationalt naturbeskyttelsesområde. Det er omfattet af fuglebeskyttelsesdirektivet, og det er et habitatområde. Vi må se på Fiil Sø-området, som det ligger i dag. Det er godt sikret gennem det eksisterende regelsæt, så det også fremover kan ligge som naturbeskyttelsesområde.

Hvis området skal udvikles og reguleres, skal det ske i overensstemmelse med de nugældende regler. Ændringer i landbrugsbedriften på stedet skal ske efter de nugældende regler med en VVM-undersøgelse.

Miljøbeskyttelsesloven og miljømålsloven sikrer hensynet til natur og miljø. Amterne har god mulighed for gennem Natura 2000-planlægning at medvirke til, at der findes en god balance mellem naturhensynene og landbrugsdriften også i Fiil Sø-området. Dette smukke naturområde er i gode hænder.

Venstre kan ikke støtte Enhedslistens forslag.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er bare til forståelsen. Jeg vil godt spørge fru Gudrun Laub, om det betyder, at Venstre mener, at landbrugsdriften og svineproduktionen og eventuelt kommende udvidet svineproduktion på en jord, som er udpint, og som synker sammen på grund af den jordtype, der er, er miljømæssigt bedre end en genetablering af den natur, der var med bl.a. en sø og tilknyttede naturområder.