

Kl. 17.35

Venstre mener altså, at det er naturmæssigt bedre og bedre for miljøet at have en intensiv svineproduktion på jord, der ikke egner sig til det. For mig er det et lidt ufatteligt og helt overraskende synspunkt, men bare til forståelsen: Er det virkelig det, Venstre mener?

(Kort bemærkning).

**Guðrun Laub (V):**

Hr. Keld Albrechtsens påstand er, at jorden er udpint. Der har været indgivet en ansøgning om udvidelse af svineproduktionen på det landbrug, der ligger i området, der bliver foretaget en VVM-undersøgelse, og det, jeg har hørt, er, at man netop gør meget ud af at få en nulløsning, og ved hjælp af ny teknologi få en bedre løsning på gylleproblemerne. Desuden er landbrugsområdet jo kun en del af hele det område, som Enhedslistens forslag omfatter, så jeg mener ikke, der er nogen grund til at være urolig.

Man kan se af bemærkningerne til forslaget, at hr. Keld Albrechtsen taler om katastrofetilstande. Jeg mener nok, at hr. Keld Albrechtsen har devalueret udtrykket katastrofe, for tilstandene er overhovedet ikke på noget katastrofeplan.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jamen vil fru Guðrun Laub ikke medgive mig, at det er altså såkaldt lavbundsjord, og at man har set andre steder, f.eks. ved Skjern Å-projektet, at den type jord sætter sig? Den er faktisk ikke velegnet til industriel produktion over længere tid, og der kommer et tidspunkt, hvor der kræves mere og mere kunstgødning eller gylle, for at jorden overhovedet kan give et udbytte. Jeg synes da, man i det mindste burde undersøge, om det er forsvarligt at fortsætte på den måde.

Skal det forstås sådan, at Venstre mener, at i almindelighed er intensiv jordbrugsdrift omkring svinefarme bedre for naturen og miljøet end at lægge området ud som natur? Det kan jo være, det er det, der er det generelle synspunkt, når fru Guðrun Laub nu melder ud, at løsningen på vore vandmiljøproblemer er intensivt landbrug med store svinefarme. Det kan jo være, det er det, der ligger i det, og så er det jo endnu mere vidtrækkende.

(Kort bemærkning).

**Guðrun Laub (V):**

Administrationen og vurderingen af lige præcis den rigtige balance og situationen for både Fiil Sø og alle andre steder ligger altså ikke i Folketinget, selv om hr. Keld Albrechtsen gerne vil have, at vi detailplanlægger her i Folketinget for hver enkelt kvadratmeter her i landet. Men sådan er lovgivningen jo ikke. Vi skal lave generelle regler, administrationen af dem ligger decentralt, og det er ganske fortræffeligt. Jeg er sikker på, at man gør sig megen umage for at finde de rigtige løsninger i samarbejde med ejerne.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Jeg forstod fru Guðrun Laubs ordførertale således, at noget af det, der også støder an i forslaget, er, at for nærværende er jorden i privat eje.

Skal man forstå Venstres ordfører sådan, at i Venstres øjne er naturgenopretningsprojekter til enhver tid umulige, hvis det er sådan, at nogle af de arealer, der berøres, er i privat eje, og hvis det er sådan, at de folk, der ejer den jord, siger nej? Skal man forstå det sådan, at i Venstres optik har private lodsejere reelt vetoret over for store naturgenopretningsprojekter, der har national interesse?

(Kort bemærkning).

**Guðrun Laub (V):**

Naturligvis er det den øvrige lovgivning, som gælder. Hvis staten vil regulere privates ejendom, kommer man jo ind i overvejelser om, hvorvidt der foreligger ekspropriation. Hver gang der skal ske fredninger, må der tages stilling til, om der skal ydes erstatning, og om man ønsker det, og selvfølgelig betyder det noget, hvordan de private ser på det i hver enkelt situation.

Men med hensyn til bevarelse af naturen og naturbeskyttelsesinteresserne i et område, der som området her er omfattet af direktiver, og hvor der under ingen omstændigheder kan ske udvidelser, uden at der foretages en VVM-undersøgelse, bliver alle de forskellige hensyn jo afvejet. Man skal iagttagelse alle lovregler, hver gang man går i gang med projekter, og det skal man selvfølgelig også ved Fiil Sø. Sådan er situationen. Og noget helt andet er, at man ikke pludselig kan sige: Nu køber vi bare det hele, fordi vi vil noget andet end det, ejerne vil.

Kl. 17.40