

Der er ansøgt om udvidelse af svineproduktionen i området i 2003, og det har vi jo her været rundt om et par gange, så det skal jeg ikke ud- dybe yderligere. Det har bl.a. betydet, at minis- teren har skrevet til Amsrådsforeningen for at minde amterne om, at de skal inddrage kumula- tive effekter af ammoniak m.m., når de vurderer ansøgninger.

Ansøgningen er en test af forvaltningen af Danmarks internationale naturforpligtelser, idet området er omfattet af alle relevante internatio- nale aftaler, som Danmark har indgået; ud over EU habitats- og fuglebeskyttelsesdirektiver er det bl.a. Ramsarområdet.

SF støtter forslaget, men vi mener principielt ikke, at driften af naturarealer bør finansieres af pesticidafgiften. Provenuet herfra har til formål at fremme pesticidfri dyrkningsmetoder og grundvandsbeskyttelse. I stedet burde naturfor- valtningsmidlerne øges.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg vil starte med at takke Enhedslisten for også i den her folketingssamling at minde os om, at vi har en vigtig opgave i at sikre Fiil Sø og føre Fiil Sø tilbage til det, den burde være, nemlig en sø, så som udgangspunkt forholder Det Radikale Venstre sig positivt til det forslag, som Enhedsli- sten her har fremsat. Vi havde imidlertid hellere set, at det her projekt var en del af en samlet plan for, hvad der skal ske med Danmarks areal.

Det Radikale Venstre har fremlagt en natur- plan, hvor vores udgangspunkt er, at hen imod år 2025 skal omkring 30 pct. af Danmarks areal være natur. Vores udgangspunkt er, at vi beder amter og alle andre med interesse i det være med til at udpege, hvad det er for nogle områ- der, som bør tages ud. Når vi så er færdige med det, bør landbrugspligten ophæves på de områ- der, som ligger inden for de ca. 30 pct., hvor landbrugspligten ikke allerede er ophævet.

Til det formål har vi på vores finanslovsforslag for i år afsat 450 mio. kr. Det er vores opfattelse, at staten i de kommende mange år bliver nødt til at afsætte betragtelige midler til at give engangs- kompensations til de landmænd, som ikke læn- gere kan dyrke jorden, som de før har gjort, eller til decideret at opkøbe jord, hvis det bliver nød- vendigt.

Det sidste er ikke det, vi allerhelst vil. Vi ser helst, at jorden er spredt på mange hænder og der er mange, der er med til at tage ansvaret for Danmarks natur. Men i visse sammenhænge er

vi klar over, at staten selvfølgelig bliver nødt til at gå ind og opkøbe arealer.

De arealer, vi tænker på, er selvfølgelig alle vores vådområder. Det er også alle de områder, hvor det kun er muligt at dyrke landbrug i kraft af en kraftig dræning. Vi tænker også på over- drev, på klit og heder og på mange af de andre sårbare naturtyper. Alle disse områder bør tages ud, og vi bør sige til hinanden, at de her områ- der skal gives tilbage til naturen.

Vores forestilling er så, at vi vil få nogle meget store sammenhængende naturområder, så det bliver nemmere for frø og dyr at vandre. Et af de store problemer med Danmarks natur lige nu er, at den er meget fragmenteret. Vi har lidt natur hid og did. Vi må samle den i nogle større sam- menhængende områder. Med hensyn til Fiil Sø er det oplagt, at det er et af de områder, som bør være med i sådan en national udpegning af Danmarks fremtidige natur. Der er ingen tvivl om, at det vil være langt bedre for naturen i det område netop at få lov til at være natur frem for at blive belastet yderligere af mange svin.

Kl. 18.05

Så på den baggrund forholder vi os som sagt positivt til Enhedslistens forslag, men vi så hel- lere, at initiativet indgik i en samlet plan for Danmarks natur.

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Tak til Enhedslisten, fordi de igen og igen sætter fokus på naturen. Det er vi nogle, der er meget optaget af, og det er godt, når det bliver gjort.

Men jeg sidder alligevel her under debatten og tænker på udtryk som »gives tilbage til natu- ren« og »føres tilbage til det, det var oprindeligt«. Det lyder jo rigtigt. Og så sad jeg og filosoferede lidt over: Hvad var det oprindelige? Det kom- mer jo an på, hvor langt vi spoler tilbage, for der er vel ingen af os, der ønsker, at Danmark skal skrues tilbage til istiden, for det er da sådan set det oprindelige, hvis dét så var det oprindelige. Jeg synes, det er en svær balance at sige, hvor det lige er, snittet skal ligge.

For os er det vigtigt, at vi tager hånd om natu- ren, sådan som den er, at vi har nogle klare ret- ningslinjer for, hvordan vi behandler naturen, og hvordan vi bevarer naturen, men også, at der sker en overordnet planlægning, sådan at vi ikke slår ned på ét sted og siger, at det er her, vi må gøre noget nu, og så er det altså her, vi må gøre noget, og så er det et andet sted, vi må gøre noget en anden gang. Naturgenopretning er