

sandelig helt i orden, der skal bare være en overordnet planlægning.

Nu hvor vi også er i gang med vandmiljøplan III-forhandlingerne – der kan være mange årsager til, at beslutningsforslaget kommer nu, det erkender jeg – synes jeg, det kan være lidt utidigt, at vi skal debattere dette nu.

Der er taget initiativer i forbindelse med naturforliget, hvor der også er sket en prioritering: Hvad er der penge til, og hvad er der ikke penge til? Vi havde gerne set, at der var flere penge, men det var der så ikke, og så må vi få det bedst mulige ud af de penge, der er til rådighed.

Så har jeg et sidste spørgsmål, og det er jo simpelt hen, fordi jeg ikke har forstand på alt, hvad der omhandler natur: Kan man overhovedet det her? Ligger der nogle restriktioner på et område som Fiil Sø, der gør, at man ikke bare sådan lige med et knips med fingrene kan sige, at nu skal vi tilbage til det oprindelige, hvad så end det oprindelige er? Hvordan agerer man i et EU-habitatområde og efter habitatdirektivet? Kan man overhovedet bare lige lave om på tingene? For det er jo ikke bare et spørgsmål om, at nu skal der være sø, det er jo altså også et spørgsmål om det, der bliver dyrket på markerne, og det er føde for dyr osv., så der rejser sig en række spørgsmål.

Vi er generelt positive over for naturgenopretning, men det er bare så komplekst, at det skal ses i en helhed.

### Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Keld Albrechtsen som ordfører for forslagsstillerne.

### Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne sige tak til Socialdemokratiet, SF og Det Radikale Venstre og da også – et stykke ad vejen i hvert fald – til Kristendemokraterne for støtten til den tanke, der ligger i forslaget, nemlig at vi skal i gang med naturgenopretningen, og at det her er et område, der har en naturlig placering i en plan for naturgenopretningen i Danmark.

Som både fru Elsebeth Gerner Nielsen og hr. Torben Hansen var inde på, er det klart, at der er grænser for, hvor mange penge der kan skaffes. Der kan nok under en kommende ny regering, hvis der kommer en SR-regering, skaffes flere penge end det meget beskræmte beløb, som hr. Dohrmann og ministeren i øjeblikket sidder og administrerer, det kan der ganske givet, og så kan vi få mere skub i det.

Vi har med det her forslag ønsket at få trukket den proces i gang ved at pege på et naturområde, der er et helt indlysende eksempel på, hvordan vi skal gøre, og som jeg er overbevist om under alle omstændigheder vil skulle med i en sådan plan. Derfor er jeg glad for, at de partier, som lægger afgørende vægt på de grønne interesser, i dag har givet en positiv melding i forbindelse med det her forslag.

Kl. 18.10

Det giver jo så også mulighed for, at vi i det mindste efter et folketingsvalg kan få arbejdstøjet på og komme i gang med at føre sådanne områder, som er blevet, faktisk kan man jo godt sige skamferet og endda med statslig støtte i sin tid, tilbage til levende natur.

Det er også rigtigt, som fru Elsebeth Gerner Nielsen var inde på, at det vil give et sammenhængende område, det vil give et sammenhængende naturområde, fordi genskabelsen af søen naturligt vil passe ind i heden og klitterne osv. i hele området. Derfor vil det faktisk blive et område, når det bliver realiseret, som fuldt ud kan stå mål med de nationalparkprojekter, som ministeren har på bedding.

Vi har ikke brugt ordet nationalpark om det her, for vi synes, at det der med nationalpark er, at ministeren tager nogle områder, der i forvejen er rimelig sikret, som han så vil kalde nationalparker. Vi vil sådan set hellere gøre det praktiske arbejde og så gå ud og skabe naturområder der, hvor det er oplagt. Så vi har ikke brugt ordet nationalpark, men det vil det egentlig fuldt ud kunne leve op til at være, hvis der var nogen, der ønskede, at det skulle have den betegnelse, for man vil kunne skabe, genskabe, et naturområde af helt enestående art også med hensyn til fugle osv., som man har været inde på.

Jeg er helt med på det, som hr. Mogens Nørgård Pedersen var inde på, nemlig at vi selvfølgelig skal passe på ikke at blive alt for romantiske. Vi vil aldrig fuldt ud kunne genskabe en natur, som var engang, naturen er kulturbestemt. Men alligevel viser den her debat jo, at der er to forskellige natursyn her i Folketingssalen.

Der er en række partier, som mener, at vi skal gå ind og genskabe natur, at vi skal gå ind og skabe en balance, således at vi for vores efterkommere sikrer en natur, som ikke er forurennet, som ikke er ødelagt, og som har store rekreative værdier; som sikrer de internationale forpligtelser – hvilket hr. Torben Hansen var inde på også er afgørende i en sag som den her – som vi har