

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til fru Helga Moos, og så er det fødevareministeren.

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Det er ikke for at trække debatten i langdrag, men jeg kan høre, at der er behov for en faktuel kommentar.

Jeg skal sige til hr. Kristen Touborg, at det er ikke rigtigt, at der er mulighed for at gøde ekstra, når der er tale om rug. Jeg tror, hr. Kristen Touborg husker, at under midtvejsevalueringen af vandmiljøplan II besluttede vi at give tilladelse til, at der kun blev givet mulighed for at gøde 50.000 ha hvede ekstra, men ikke rug.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Mit spørgsmål gik på brødkorn. Jeg kan bekræfte, at det kun handler om hvede, men mit spørgsmål gik sådan set også på hveden, da det jo er den, der er fundet restkoncentrationer i.

(Kort bemærkning).

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Nu har jeg haft indtryk af, at det har været rugen, der har optaget hr. Kristen Touborg mest under debatten, altså muligheden for at gøde mindre på rug og dermed få en kvalitet, som ikke behøver stråforkorter. Men jeg er glad for, at hr. Kristen Touborg er enig med mig i, at der ikke bliver givet tilladelse til ekstra gødning af rug i Danmark.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Niels Sindal som ordfører.

Niels Sindal (S):

Socialdemokraterne støtter faktisk et forbud mod stråforkortere, og selv om forslaget måske baserer sig på dokumentation af ældre dato, er vi af den opfattelse, at tvivlen må komme forbrugeren til gode. Vi vil også godt have lov til at pointere, at dansk landbrugs top udtaler, at stråforkorter er en uvelkommen gæst i fødekæden, og i vid udstrækning fraråder brugen af stråforkorter.

Det er rigtigt, at undersøgelsen fra 1989 har været draget i tvivl: Man fulgte ikke de rette retningslinjer, når der skulle forskes, det statistiske materiale var ikke godt nok, og derfor kunne konklusionerne ikke anerkendes. Jeg er ikke forsker, og jeg skal ikke nedgøre det arbejde, der blev udført dengang, men som politiker vil jeg

gerne have fast grund under fødderne, inden jeg træffer beslutningerne.

Kl. 19.10

Vi har i Socialdemokratiet glædet os over, at ministeren har igangsat et forskningsprojekt med Jordbrugsforskningen, Rigshospitalet og Fødevaredirektoratet. Vi har dog undret os over, at der skulle gå nogen tid, før man gjorde det, og at der skulle nogen avisdebat og lidt turbulens i Folketinget til, men bedre sent end aldrig. Det er vi glade for, og vi er også glade for den tilkendegivelse om forskning, som miljøministeren gav her fra talerstolen. Det er den rigtige vej at gå.

Imidlertid ønsker vi at lade tvivlen komme husdyrene og borgerne til gode ved at støtte et forbud, vel vidende at det er et EU-reguleret område. Men hensynet til miljø og sundhed må gå forud for hensynet til produktion, der ikke kan garanteres at være fri for skadelige stoffer.

Vi har hørt i dag, at der vil gå 3 år, før vi ser resultatet af forskningen. Vi har drøftet forsigtighedsprincippet, og vi har drøftet frivillige aftaler, som måske ikke fungerer, men den viden, som ministeren mener hr. Keld Albrechtsen er indhentet af, er ikke til stede endnu, og det er faktisk den, vi venter på. Men vi går ind for et forbud, ikke fordi vi tror, at vi kan revolutionere EU med det, men fordi vi mener, at hensynet til miljø og sundhed går forud for hensynet til produktionen.

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Jeg vil bare gerne høre, hvordan hr. Niels Sindal stiller sig til EU-retten. Respekterer Socialdemokratiet godkendelsesproceduren og det faktum, at vi ikke må lukke for import af korn, der er sprøjtet med stråforkorter, hvis stoffet er godkendt i EU? Jeg vil gerne høre, om hr. Niels Sindal godkender de EU-retlige aspekter.

(Kort bemærkning).

Niels Sindal (S):

Ja, som udgangspunkt gør jeg selvfølgelig det, og det gør vi vel alle. Men har vi ikke her en situation, hvor det netop er dokumenteret, at vi ikke har den viden, der skal til for at kunne sige, at stråforkorter ikke er farlig? Vi er ikke indhentet af den viden, og derfor mener jeg, at hensynet til sundhed og miljø går forud, og det er også vedtaget i de gældende EU-retlige regler.

Jeg kan så i samme åndedrag sige, at det er da rigtigt, at den tidligere regering kunne måske have gjort noget ved det. Men jeg vil tillade mig