

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Jeg vil gerne sige, at vi er fuldstændig enige om, at vi ikke vil acceptere den overproduktion. Men jeg tror altså bare, at myndighedernes sammenligning af tal for, hvad der må produceres, med tallene for, hvad der bliver produceret, er en noget bedre målestok, end min eller andres næser er. Og det er derfor, jeg godt vil vide, hvad i alverden naboen skal blandes ind i det for.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Det er jeg fuldstændig enig i. Hvis tallene ellers bliver sammenholdt, så vil de være bedre end fru Else Theill Sørensens fornemmelser. Der er jeg ikke i tvivl om.

Men problemet er, at tallene ikke bliver sammenholdt, og så håber jeg, at De Konservative er klar til at gå ind og være med til at løse det her. Hvis ikke regeringen selv kan finde ud af det, så kan fru Else Theill Sørensen jo sammen med andre ordførere her i Folketinget gå ind og sikre, at den overproduktion ophører, ved at vi får sammenholdt de reelle tal fra slagterierne m.v. med de tal, der er tilladt i kommunerne.

Vi kan simpelt hen ikke være bekendt, at det bare får lov at køre videre, og at vi lader naboerne have problemet.

Formanden:

Tak til hr. Kristen Touborg, så er det hr. Martin Lidegaard som ordfører.

Martin Lidegaard (RV):

Fra radikal side er vi grundlæggende positive over for mange af de intentioner, der ligger i det her lovforslag.

Hele ideen om på en eller anden måde at få bedre hånd om input-output i de enkelte landbrug, som også ministeren i og for sig var inde på, har vi selv foreslået i forskellige former. Det har faktisk flere af Folketingets partier foreslået, og jeg tror, at det bliver måden at regulere landbruget på i fremtiden.

Problemet er selvfølgelig – og det hænger jo tæt sammen med vandleddirektivet, altså tanken om, at vi går ind og kigger på, hvad naturen kan bære på de enkelte matrikler – at sætte en absolut grænse for, hvad der må udledes af fosfor, kvælstof osv. Så må landmændene i øvrigt have alle de dyr og landbrug, som landmanden vil have, så længe han ikke overskrider de grænser.

Den tanke er nok fremtidens tanke. Spørgsmålet er, hvor hurtigt vi kan få kortlagt matriklerne, hvor bureaukratisk bøvl det bliver, men den grundlæggende tanke er ikke så dårlig. Den går vi også ind for i Det Radikale Venstre.

Vi går også ind for det, der vel ligger i forslaget, nemlig på en eller anden måde en større sammenkøring af de mange forskellige offentlige registre på de områder, så vi har muligheden for at gå på tværs og dermed få en bedre kontrol, bl.a. med overproduktion.

Der er nu også nogle ting, som vi synes vi gerne vil kigge nærmere på, før vi uden videre kan tilslutte os forslaget som helhed. Lad mig bare nævne de to vigtigste her. Den ene er det, som alle modstanderne meget rigtigt giver udtryk for, nemlig at vi her i det sidste par år har forsøgt at få mindre bureaukrati og en forenkling i regnskabsafgivelsen på de enkelte landbrugsbedrifter. Sådan et initiativ skulle nødig, om jeg så må sige, fordoble bureaukratiet, men skulle gerne tænkes ind i den regnskabspraksis, der alligevel skal være på gårdene, og som måske i forbindelse med vandmiljøplan III alligevel skal ændres.

I fald er det os meget magtpåliggende, at man ikke putter ting på det her skema, som ikke er absolut nødvendige, og som ikke giver mening. Jeg vil virkelig gennemtænke nøje, hvordan det kan tænkes sammen med alt det andet papirarbejde, som moderne landmænd jo desværre er underlagt.

Det andet spørgsmål, som så til gengæld undrer mig lidt, er det med offentligheden. Jeg havde sådan set læst det sådan, at det, man kan have brug for, er, at der krydstjekkes i de offentlige registre for at være sikker på, at der et vist forhold mellem det landmændene indgiver af det ene og det andet.

Men hvis der med offentlighed forstås, at enhver privatperson skal kunne gå ind og trække alle de her oplysninger, så ved jeg ikke. Jeg har egentlig ikke tænkt det nøjere igennem, men umiddelbart forstår jeg ikke helt meningen med det. Der deler jeg nok fru Else Theill Sørensens umiddelbare skepsis over for det. Det kan afstedkomme nabochikaner og skænderier og trakkasserier, men jeg hører gerne en forklaring fra forslagsstillerne.

Kl. 20.35

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Som udgangspunkt kan Kristendemokraterne ikke støtte forslaget. Det er ikke, fordi vi er imod