

grønne regnskaber som sådan, for vi har selv været med til at stemme dem igennem på andre områder, men vi mener faktisk, at når det lige gælder landbruget, er der en række oplysninger, som allerede er tilgængelige i dag.

På en eller anden måde er landbruget gennemkontrolleret og reguleret, og derfor mener vi faktisk ikke, at der er behov for yderligere tiltag. Der kommer også mere samkøring af registre, hvilket vi har forstået på ministeren i forbindelse med et samråd at der vil gøre, så det bliver mere overskueligt, hvilke myndigheder der har ansvar for hvad, og så man kan sammenligne ansvarsområderne.

Derimod vil vi gerne give udtryk for, at det også er vigtigt for os, som flere ordførere har nævnt, at myndighederne lever op til den kontrolpligt, som de har, når det gælder antal dyreenheder i forhold til det produktionsapparat og den jord, der er til rådighed.

Vi mener naturligvis heller ikke, at det er gunstigt, at der er en overproduktion, men ligesom det er De Radikales ordførers, er det også vores opfattelse, at det måske ikke drejer sig så meget om jord, selv om jeg godt ved, at hr. Keld Albrechtsen tidligere på dagen talte om det jordløse landbrug. Det tror vi nu ikke på, men vi tror, det er vigtigt at se på netop foderforbruget til at fede en gris op, når det nu lige er det dyr, vi snakker om.

Det forholder sig faktisk sådan, at der er en forskel på 25 pct. i foderindtag for at fede en gris op. Der er mange ting, som kan have indflydelse på det, produktionsapparat, miljø, varme osv., men det mener vi faktisk er et spændende område at kigge på – ud over at det selvfølgelig skal ses i forhold til den jord, der er til rådighed.

Med det forslag, der ligger her, mener vi, at det vil være for omfattende og for bekosteligt set i forhold til det antal jordbrugere, som man, om jeg så må sige, kan fange ved at indføre et grønt regnskab. Vi støtter altså ikke forslaget.

Formanden:

Så er det hr. Keld Albrechtsen som ordfører for forslagsstillerne.

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne takke for den positive modtagelse af forslaget, som det har fået af hr. Martin Lidegaard, hr. Touborg og hr. Niels Sindal, som alle tre anerkender, at der kan blive tale om et arbejdsredskab, som kan få en væsentlig positiv

betydning, både for landbruget og for samfundet.

Jeg kan ikke tilsvarende takke ministeren, og jeg er egentlig lidt overrasket over ministerens reaktion, især i betragtning af at ministeren sidste år var mere positiv over for ideen om et obligatorisk grønt regnskab, end hun er i dag.

Det skuffer mig selvfølgelig, og man kan ikke undgå at stille det spørgsmål, om det, vi oplever i dag fra Venstres og De Konservatives side, er denne uafsladelige skræk for at få en øget åbenhed om landbrugets forhold. Det er jo noget, som også indimellem præger landbrugets repræsentanter, og som vi også har mødt i andre debatter, f.eks. i debatten om fondene.

Når vi så foreslår øget åbenhed, bliver man helt forskrækket, og det vil man ikke være med til. Det synes jeg egentlig er lidt trist, for det her forslag er faktisk ment som et arbejdsredskab til gavn for landbruget, men jeg er bange for, at nogle af de borgerlige ordførere næsten har opfattet det som et angreb på landbruget.

Kl. 20.40

Det er det ikke. Det er et arbejdsredskab, som de allerfleste landmænd ville have stor gavn af at kunne benytte sig af, og er derfor også en af årsagerne til, at der allerede er nogle, der er gået i gang med det i en frivillig ordning, så jeg forstår simpelt hen ikke de borgerlige partiers reaktion.

Der har været nogle spørgsmål, som jeg godt vil besvare:

Hr. Touborg nævnte, at gmo burde registreres i sådan et regnskab, hvis der anvendes importeret gmo som foder. Når det er særlig nødvendigt at få det med i et regnskab – jeg anerkender fuldt hr. Touborgs intention – er det jo, fordi mærkningsreglerne med hensyn til gmo tillader, at det kommer ind og bliver brugt som foder, uden at den færdige vare, det kan f.eks. være mælk, skal mærkes med gmo. Forbrugeren har derfor ikke nogen mulighed for at se, når det når frem til butikken, at der har været anvendt gmo undervejs. Derfor vil det selvfølgelig være rimeligt, at det er med i et grønt regnskab, for så blev det dog synligt, at her er en bedrift, der anvender gmo. Så det er en god idé.

Hr. Touborg nævnte også, om man kunne sætte en nedre grænse for de små landbrug. Det synes jeg kan være en meget rimelig betragtning, også set i forhold til det, hr. Niels Sindal var inde på, nemlig at de store landbrugsenheder, som bliver mere og mere dominerende, er industrier. Det er de allermindste jo ikke, men