

Det er endog teknisk muligt, når vi ser på konventionelt producerede fødevarer, hvor sprøjtemidlerne anvendes ude på marken. Det kan i nogle situationer kræve ekstra omhu, meget ekstra omhu, det vil jeg ikke bestride, men det er muligt, og når det er muligt, skal det efter min opfattelse også gøres.

Men det er jo, fordi jeg har det udgangspunkt, at hvis valget står mellem at acceptere nogle industrielle produktionsmetoder, som måske kan gøre en produktion lidt billigere, eller sikre, at mennesker slipper for at skulle indtage fødevarer med gift, ja, så må vi betale den omkostning, det er at have et landbrug og en fødevarerproduktion, som ikke medfører forgiftning af kroppen.

Men det kan altså lade sig gøre teknisk, uden at alt landbrug dyrkes økologisk, det vil jeg bare sige til fru Inger Støjberg. Jeg har naturligvis ikke noget imod, at alt landbrug blev dyrket økologisk, det så jeg meget gerne, det vil jeg ikke lægge skjul på, men jeg vil bare tillade mig at forlange, at frugtproducenter laver deres ting på en sådan måde, at giften er væk, når frugten leveres til forbrugeren. Det synes jeg ikke er noget urimeligt krav.

Så har der jo været nogle spørgsmål om detektionsgrænser, om, hvor man egentlig lægger grænsen, og ministeren var inde på, at der var væsentlige problemer forbundet med det. Hr. Touborg nævnte det også. Jeg vil da medgive, og det vil Enhedslisten også gerne være med til at drøfte. Det, vi vedtager, skal selvfølgelig være teknisk muligt. Det er klart, at det indgår i diskussionen.

Det er også blevet nævnt af flere ordførere, at detektionsgrænserne, som man kalder det, altså spørgsmålet om, hvor små mængder man faktisk efterhånden er i stand til at måle, er kommet så langt ned, at selv det, som flyder rundt i naturen, kan medføre en restkoncentration. Vi er selvfølgelig i Enhedslisten opmærksomme på, at vi ikke vil kunne lave en regel, der fjerner denne – hvad skal man sige – baggrundsforurening, som jo desværre skyldes fortidens synder. Det er vi også indstillet på at gå ind og kigge på.

Så har hr. Martin Lidegaard været inde på det med EU, og jeg skal gerne gentage den anerkendelse for hans klare holdning til EU, som jeg tidligere har givet udtryk for, men jeg må sige til hr. Martin Lidegaard, at lige netop når det gælder om at få restkoncentrationer nedbragt og få regi-

streret giftstoffer, få forbudt de giftstoffer, der bør forbydes og sådan noget, synes jeg ikke, at hr. Martin Lidegaard skal prale så meget med EU's indsats. Så vil jeg hellere anbefale ham at snakke om vandrammedirektiv og habitat og sådan noget, men lige det her vil jeg fraråde ham, for hvis man går EU's indsats igennem på det her område, så er den altså ikke noget at prale af, tværtimod.

Vi har lige haft diskussionen om stråforkortere, hvor vi fik at vide af ministeren, at det måtte vi ikke forbyde på grund af EU, så det er nok ikke det mest heldige.

Til gengæld er jeg enig med hr. Martin Lidegaard i, at vi også skal fremsætte forslag i EU, det lå delvis også i det papir, hr. Touborg nævnte fra ministeren vedrørende en dansk indsats i EU-sammenhænge. Det er vi gerne med til at støtte, selv om vi har en anden opfattelse af EU som sådan. Så det kunne godt bygges ind i et forslag.

Men vores principielle udgangspunkt, og det er jo nok der, hvor det kan skille mellem fru Inger Støjberg og os, er, at det er teknisk muligt at producere, uden at giftstofferne når frem til selve fødevarerne, og når det er teknisk muligt, skal det også sikres. Det er baggrunden for, vi har fremsat det her forslag.

Jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet og i den kommende diskussion om den pesticid-handlingsplan, som regeringen har aftalt med Dansk Folkeparti, kan komme dybere ned i det her problem og opnå nogle bedre resultater end dem, der indtil nu ligger i pesticidhandlingsplanen. Jeg er nemlig meget enig i de bemærkninger, der har været, om, at den pesticidhandlingsplan, man fik aftalt med Dansk Folkeparti, er helt utilstrækkelig. Det får vi forhåbentlig også lejlighed til at komme tilbage til i udvalget.

Jeg vil gerne sige tak for debatten.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.