

nisterens ufravigelige krav om, at andre kvalificerede private leverandører skulle komme til. Nu står de private leverandører ikke ligefrem i kø for at melde sig på ældreområdet. I en tredjedel af alle landets kommuner er der slet ikke private, som byder sig til. Det tredje krav, som ministeren nu vil ophæve, gælder den personlige pleje. Hvis en kommune ønsker at benytte udbudsmodellen, f.eks. i et distrikt, i forbindelse med den personlige pleje, så ophæves kravet om, at plejehjemmet i samme distrikt skal være omfattet. Sagt på en anden måde, plejehjemmet, beboerne i boenheder, der svarer til plejehjemmene, kan under ingen omstændigheder inkluderes i udbuddet, medmindre der bydes på alle opgaver hele døgnet rundt. Det vil jeg egentlig gerne have ministeren til at bekræfte er rigtigt forstået.

Men i Socialdemokratiet melder vi pas. Vi vil et friere valg for kommunerne og også for den enkelte borger, og vi vil også gennemføre borgernes mulighed for tilkøb af ekstra ydelser og samtidig give mulighed for leverandørvalg over kommunegrænserne, f.eks. af naboens social- og sundhedshjælper.

Vi undlader at stemme, når vi når til tredje behandling, medmindre vi kan påvirke ministeren til en revision nu.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

O.k., Socialdemokratiet har nu meldt pas, det kan man vel også gøre i politik; men det er vel næppe noget, vælgerne sætter stor pris på, at man melder pas.

Det, jeg vil spørge om, drejer sig om den lov, som Socialdemokratiet nu siger ikke var det papir værd, den var skrevet på; stemte Socialdemokratiet for den lov, eller stemte Socialdemokratiet oprindeligt imod den lov? Det, som fru Grete Schødt nu siger ikke er det papir værd, det er skrevet på, stemte Socialdemokratiet for eller imod?

Jeg kender svaret. Socialdemokratiet stemte for. Det vil så sige, at Socialdemokratiet tilsluttede sig formålet. Så kommer mit spørgsmål: Var det ikke på tide, at Socialdemokratiet fremlagde sine forslag til; hvordan man kunne forbedre den lov? Regeringen er nu kommet med nogle forslag til forbedringer af loven, var det så ikke på tide, at Socialdemokratiet så fremlagde, hvilke forbedringer Socialdemokratiet ønsker gennemført, således at loven lever op til nogle me-

get store intentioner, som Socialdemokratiet har fået i mellemtiden?

(Kort bemærkning).

Grete Schødt (S):

Det er fuldstændig korrekt forstået, at vi stemte for loven. Hr. Flemming Oppfeldt må også vide, hvilke forhandlinger der var undervejs.

Socialministeren kan i hvert fald bekræfte, at da vi gik ind i forhandlingerne, endte det med, at der kom 11 ændringer til loven. Vi var sikre på, at nu havde vi sat punktum de rigtige steder; og at det her kunne føre til noget ude hos de ældre med de 500 mio. kr.

Når man så ser, hvordan noget er gået, er man en gang imellem nødt til at erkende, at det dér var noget møg, og det vil vi lave om, og det er faktisk det, jeg har tilkendegivet: at vi kommer med et beslutningsforslag, som er på vej i Folketingssalen, hvor vi lige nøjagtig ridser op, hvordan tingene skal være anderledes.

Hvis hr. Flemming Oppfeldt, og hvis ministeren vil være med og tage en revision nu, så har vi muligheden for at få lavet en rigtig god lov, der er holdbar.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg synes, at det her er forkert. Det er nemlig rigtigt, at der kom nogle ændringer til loven, bl.a. som følge af en forhandling med Socialdemokratiet. Og det, vi diskuterer i dag, er en af ændringerne til loven som følge af denne forhandling. Så melder man vel ikke pas, så siger man vel ikke, det interesserer os ikke; så siger man vel ikke, det løber vi fra; så sætter man sig vel ned og siger, hvad man har af forslag.

Jeg forstår udmærket godt Enhedslisten, De Radikale, SF og alle de der, der er imod frit valg. Men Socialdemokratiet bekendte sig i denne her sag til det frie valg. Hvad ønsker Socialdemokratiet? Hvor er det, vi skal foretage ændringerne? Det må fru Grete Schødt fremlægge nu.

Kl. 14.30

(Kort bemærkning).

Grete Schødt (S):

I kortspil melder man pas, og det er også det, jeg har gjort nu ved at bekendtgøre, at vi trykker på den gule knap, når vi når frem til tredje behandling.

Der er noget af forslaget, vi godt kan støtte. Revisionen af klagerådene har vi ikke noget imod, og om der er to eller fem leverandører, er