

måde kan vi et meget langt stykke hen ad vejen følge de generelle bemærkninger, som følger lovforslaget.

I forhold til dette lovforslag er vi imidlertid i tvivl om, hvorvidt det er den rigtige måde, man har fundet, men i modsætning til Socialdemokratiet har vi ikke konkluderet på denne tvivl endnu.

Vi er i tvivl om, hvorvidt forslaget ikke blot er at give et tillæg til mennesker, som alligevel ville være blevet på arbejdsmarkedet, mennesker, som har aldeles udmærkede pensionsordninger, gode arbejdsliv, og som egentlig ikke havde tænkt sig at trække sig tilbage som 65-årige under nogen omstændigheder. Det kunne derfor være en overvejelse værd i stedet for at give en venteprocent på pensionstillægget i stedet for at give det på grundbeløbet, fordi man så i højere grad ville målrette den her mulighed til nogle, som *ikke* havde den chance for at trække sig tilbage med en stor egenpension.

Vi er også i tvivl om, hvorvidt det er det rigtige signal at sende i forhold til en overførselsindkomst, at selv om man ikke bruger den, har man ret til den alligevel, og at man så at sige skal have udbetalt det hele, selv om man ikke har trukket på overførselsindkomsten i en given periode. Når vi er i tvivl, er det, fordi vi ikke synes, at det er den type signaler, vi har brug for i øjeblikket. Vi har ikke brug for signaler om, at man har ret til en given ting, hvis bare man har betalt sin skat i et antal år, uanset om man har brug for denne ret eller ej.

Kl. 16.35

Vi er i tvivl om, om det her vil modvirke eller opveje det positive signal, der ligger i at sige: Jamen selvfølgelig har vi brug for de mennesker, som gerne vil arbejde også på den anden side af deres 65-års-fødselsdag.

Sidst, men ikke mindst, er vi også i tvivl om, hvorvidt forslaget her for alvor vil have betydning, og derfor vil vi gerne lidt tættere på, hvem det er, der forventes at bruge ordningen, hvilken udstrækning den kan siges at have.

Det lader til, at regeringen også selv er i tvivl. Der er i hvert fald noget, der tyder på det, når man læser de økonomiske beregninger, og derfor tror vi, at meget kan afklares under udvalgsarbejdet i forhold til, hvad der egentlig vil være effekten af den foreslåede ordning.

I forhold til forslagets anden del om dobbelt-optjening eller stop for dobbelt-optjening af pension er vi imidlertid ikke i tvivl: Den del støtter vi.

#### **Formanden:**

Ordføreren må gerne blive stående. Der er en kort bemærkning fra hr. Flemming Oppfeldt.

(Kort bemærkning).

#### **Flemming Oppfeldt (V):**

Nu, da jeg har forstået, at den radikale ordfører og Det Radikale Venstre er i tvivl om forslaget, tør jeg næsten ikke tage ordet, for det kan jo kun gå til den gale side, men dog alligevel. Som jeg har læst forudsætningerne for forslaget, har man jo i forslaget indregnet de der 100 mio. kr., vi har drøftet tidligere. Der har man indregnet alle dem, der ellers ville arbejde – jeg havde nær sagt indregnet udgiften ved dem.

Så man kan sige, at som forslaget ligger nu, har man været mest muligt pessimistisk, man har simpelt hen taget alle dem med, mens eventuelle mere positive effekter i forslaget jo ikke rigtig er indregnet, og det kunne da selvfølgelig også være interessant i et udvalgsarbejde at prøve at få lavet nogle forskellige modeller, hvis det også er det, De Radikale henviser til.

(Kort bemærkning).

#### **Margrethe Vestager (RV):**

Da jeg simpelt hen ikke forstår, hvad hr. Flemming Oppfeldt siger, og hvordan de her beregninger er skruet sammen, vil jeg godt afvente udvalgsarbejdet, så vi kan få et overblik over det.

#### **Formanden:**

Så er det fru Line Barfod som ordfører.

#### **Line Barfod (EL):**

Man hører jo jævnlige den her snak om det grå guld, og hvor vigtigt det er, at folk bliver på arbejdsmarkedet, og hvor stor betydning det har for samfundsøkonomien, og hvor meget vi skal gøre for at presse folk til at blive på arbejdsmarkedet.

Samtidig ser vi så en situation, hvor arbejdsløsheden stiger og stiger. Og det, jeg ikke kan lade være at undre mig over, er, at man slet ikke forholder sig til, at det afgørende for samfundsøkonomien jo er, hvor mange der er i arbejde. Hvis det, man gør med det her forslag, bare er at flytte rundt på arbejdsløsheden, men ikke reelt skaber flere arbejdspladser, så er der ikke flere, der kommer i arbejde, og så rykker det jo ikke. Så giver det ikke den store positive virkning for samfundsøkonomien, som nogle af de borgerlige ordførere var inde på.