

**Spm. nr. S 1587**

Til justitsministeren (13/1 04) af:  
**Line Barfod (EL):**

»Er ministeren enig i, at loven om maskeforbud gælder for alle i samfundet; herunder civilklædte politifolk?«

**Svar (2/2 04)**

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Ved lov nr. 440 af 31. maj 2000 om ændring af straffeloven (maskeringsforbud) blev indsat følgende bestemmelse i straffelovens § 134 b:

§ 134 b. Den, der i forbindelse med møder, forsamlinger, optog eller lignende på offentligt sted færdes med ansigtet helt eller delvis tildækket med hætte, maske, bemaling eller lignende på en måde, der er egnet til at hindre identifikation, straffes med bøde eller fængsel indtil 6 måneder.

Stk. 2. På samme straffes den, som på offentligt sted besidder genstande, der må anses for bestemt til tildækning af ansigtet under de i stk. 1 nævnte omstændigheder.

Stk. 3. De i stk. 1 og 2 nævnte forbud gælder ikke for tildækning af ansigtet, der foretages for at beskytte mod vejrliget, eller som tjener andet anerkendelsesværdigt formål.

De i bestemmelsens stk. 1 og 2 nævnte forbud omfatter som udgangspunkt enhver. Forbudene gælder dog, jf. bestemmelsens stk. 3, ikke for tildækning af ansigtet, der foretages for at beskytte mod vejrliget, eller som tjener andet anerkendelsesværdigt formål.

I lyset af den verserende sag vedrørende politifolks maskering under demonstrationen i forbindelse med EU-topmødet den 14. december 2002 finder jeg ikke at burde kommentere det rejste spørgsmål yderligere.

**Spm. nr. S 1685**

Til beskæftigelsesministeren (20/1 04) af:  
**Line Barfod (EL):**

»Hvilke konkrete initiativer vil ministeren tage i forhold til den 6-ugers regel, som begrænser arbejdsløses efteruddannelse (jf. ministerens udtalelser til Nordjyske Stiftstidende den 20. januar 2004)?«

**Svar (3/2 04)**

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Der henvises til min besvarelse af § 20-spørgsmål nr. 1704 af 21. januar 2004 stillet af Bjarne Laustsen (S).

**Spm. nr. S 1756**

Til skatteministeren (23/1 04) af:

**Line Barfod (EL):**

»Vil ministeren i forlængelse af svar på spørgsmål nr. S 4852 m.fl. i folketingsåret 2002-03 oplyse, om han vil sikre, at personer, der får eftergivet studiegæld og derefter får en skattegæld som følge af genbeskatning af rentefradrag, der har foretaget måske 10 år tidligere, vil kunne få ophævet eftergivelsen af studiegælden, således at skattegælden bortfalder?«

**Begrundelse**

Såfremt skattemyndighederne måtte få medhold i, at der kan ske genbeskatning af rentefradrag ved eftergivelse af studiegæld, kan det for mange dreje sig om store beløb, da værdien af rentefradraget i slutningen af 80'erne og begyndelsen af 90'erne var langt større end i dag.

For mange vil det være en langt større belastning at få en skattegæld på f.eks. 100.000 kr. end at have en studiegæld på f.eks. 500.000 kr. Der skal kun betales på studiegæld, hvis man har en indkomst over dagpengemaksimum, og der ses kun på skyldnerens bruttoindkomst og ikke på betalingsevne eller ægtefælle/samlevers betalingsevne. Hvorimod skattegæld som regel indrives meget nidkært. Det er fuldstændig umuligt for den enkelte borger på forhånd at beregne de skattemæssige konsekvenser af en eftergivelse af studiegæld, og de fleste vil ikke ane, at de kan risikere en stor skattegæld. Borgeren har i sin tid fratrukket renter på sin studiegæld i fuld overensstemmelse med myndighedernes vejledninger. Det minimale plaster man kan give må derfor være, at borgeren får mulighed for at få ophævet eftergivelsen af studiegælden.