

i betydeligt omfang – måske 100 sager om året – hvor personer, som er idømt en fængselsstraf, får en anden til at afsone i deres sted.

Kriminalforsorgen har oplyst, at man kun har kendskab til ganske få tilfælde, hvor dette er forekommet.

Imidlertid kan det naturligvis ikke udelukkes, at der er tilfælde, som kriminalforsorgen ikke er blevet opmærksom på, og på baggrund af oplysningerne i de pågældende artikler har jeg bedt kriminalforsorgen om så hurtigt som muligt at komme med en redegørelse.

Uanset om der er tale om mange eller få sager, er det helt uacceptabelt, hvis man på denne måde kan slippe for at afsone den straf, som man er blevet idømt. Derfor har jeg også bedt kriminalforsorgen om at komme med et oplæg til, hvilke initiativer der skal tages.

Der er flere forskellige muligheder, men det er endnu for tidligt at sige; præcis hvilke initiativer der er bedst egnede til at forhindre snyderi. Men jeg vil gerne understrege, at jeg lægger stor vægt på, at der hurtigst muligt strammes yderligere op.

Spm. nr. S 1832

Til videnskabsministeren (28/1 04) af:

Jørn Dohrmann (DF):

»Vil ministeren redegøre for, om Sonofons nye tilbud om at lave en lejeaftale, som beskrevet i artiklen »nyt mobiludspil drages i tvivl« i Jyllands-Posten den 27. januar 2004, ligger inden for lovens rammer?«

Begrundelse

Da man kan se i artiklen i Jyllands-Posten den 27. januar 2004, at Sonofon åbenbart prøver at tilsidesætte de regler, som findes på teleområdet, ønsker spørgeren at få belyst, om tilbudet ligger inden for lovens rammer.

Svar (6/2 04)

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Jeg har bedt IT- og Telestyrelsen om en udtalelse til brug for videnskabsministerens besvarelse af spørgsmålet.

IT- og Telestyrelsen udtaler at:

»Det fremgår af spørgsmålet, at det ønskes oplyst, hvorvidt Sonofon, i forbindelse med selskabets tilbud til private slutbrugere om mulighed for leje af mobiltelefoner, tilsidesætter telelovgivningens regler om bindingsperioder.

IT- og Telestyrelsen kan oplyse, at der er fastsat regler om bindingsperioder i teleudbyderes kontrakter i § 8, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse nr. 666 af 10. juli 2003 om udbud af elektroniske kommunikationsnet og -tjenester.

Det fremgår af bestemmelsen, at udbydere af offentlige elektroniske kommunikationsnet og -tjenester i forbindelse med det pågældende udbud skal sikre, at slutbrugere fem måneder efter kontraktens indgåelse til enhver tid med et varsel, der maksimalt kan fastsættes til én måned, kan opsige kontrakten uden yderligere omkostninger, og at en eventuel forudbetalt ydelse refunderes forholdsmæssigt, uanset om der i kontrakten om adgang til en udbyders elektroniske kommunikationsnet eller -tjenester er vilkår, som direkte eller indirekte binder slutbrugeren længere end seks måneder. Bestemmelsen indebærer, at en teleudbyder maksimalt må have en uopsigelsesperiode på seks måneder inklusive opsigelsesvarsel, så slutbrugeren kan være løst fra kontrakten om nettet eller tjenesten efter 6 måneder.

IT- og Telestyrelsen kan desuden oplyse, at styrelsen har rettet henvendelse til Sonofon ved brev af 27. januar 2004 med anmodning om senest den 4. februar 2004 at fremsende en redegørelse til brug for IT- og Telestyrelsens vurdering af lejeaftalens overensstemmelse med § 8, stk. 1, nr. 2. Sonofon blev i den forbindelse blandt andet bedt om at redegøre nærmere for lejeaftalens konstruktion og indhold samt de vilkår, der gælder i forbindelse med aftalen, herunder særligt vilkår vedrørende minimumsaftaleperioder og opsigelse.

IT- og Telestyrelsen har den 4. februar 2004 modtaget Sonofons redegørelse. Styrelsen vil nu foretage en nærmere vurdering af lejeaftalen i forhold til telelovgivningen, og orientere ministeren om udfaldet.«

Jeg kan henholde mig til IT- og Telestyrelsens udtalelse, og vil informere udvalget når jeg modtager orienteringen fra IT- og Telestyrelsen.