

Begrundelse

En dansk statsborger bosat i Frankrig ansøgte i juli 2003 på baggrund af sin alder, 65 år, om folkepension til udbetaling den 1. oktober 2003. Man har endnu ikke fra Den sociale Sikringsstyrelse givet besked om udbetaling af folkepensionen. Det er efter spørgerens mening udtryk for lang sagsbehandlingstid, samt at man fra det offentliges side ikke har almindelig plig i forhold til borgerne i samfundet.

Svar (6/2 04)**Socialministeren (Henriette Kjær):**

Indledningsvis må jeg oplyse, at det ikke er muligt at kommentere den konkrete sag på baggrund af de oplysninger, der anføres i spørgsmålets begrundelse. Uden nærmere data om den i Frankrig bosatte danske statsborger, kan der derfor alene gives en generel kommentar til spørgsmålet om sagsbehandlingstiden for ansøgning om folkepension.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at betingelsen for at modtage folkepension som 65-årig er, at personen fylder 60 år den 1. juli 1999 eller senere, dvs. er født den 1. juli 1939 eller senere, jf. ikrafttrædelsesbestemmelsen i lov nr. 287 af 12. maj 1999 (Nedsættelse af folkepensionsalderen fra 67 til 65 år m. v.).

Jeg har bedt om en udtalelse fra Den Sociale Sikringsstyrelse, som har oplyst følgende:

»Styrelsen behandlede i 2003 ca. 4.980 ansøgninger om folkepension, og den gennemsnitlige sagsbehandlingstid var ca. 105 dage.

I forhold til den konkrete sag kan det nævnes, at da ansøgeren øjensynligt fylder 65 år i september 2003, og således er født i september 1938 vil pågældende have krav på folkepension i oktober 2005, hvor vedkommende er fyldt 67 år, hvis betingelserne for at opnå dansk pension i øvrigt er opfyldt.

I sager hvor ansøgeren endnu ikke opfylder alderskravet til folkepension, vil ansøgeren normalt modtage en afgørelse med et afslag, hvor ansøgeren opfordres til at ansøge igen 6 til 8 måneder inden vedkommende fylder 65 eller 67 år.

Hvis ansøgeren er meddelt afslag kan ansøgeren således opfordres til at ansøge igen.»

Jeg kan henholde mig til det af Sikringsstyrelsen oplyste.

Spm. nr. S 1575

Til justitsministeren (12/1 04) af:

Peter Skaarup (DF):

»Vil ministeren redegøre for, hvori den nye aftale om grænsekontrollen mellem Schengenlandene nærmere består, og vil ministeren give en nøjagtig beskrivelse af, i hvilke situationer Danmark fremover vil lukke grænsen, og i forlængelse heraf redegøre for, hvorfor Danmark ikke genindfører grænsekontrollen i alle situationer?«

Begrundelse

Det fremgår af dagspressen den 10. januar 2004, at EU-landene er på tærsklen til at indgå en ny aftale om pr. automatik at genindføre grænsekontrollen mellem Schengenlandene i forbindelse med topmøder og lignende begivenheder. Spørgeren ser gerne, at ministeren redegør for, hvori passusen »lignende begivenheder« består. Det fremgår desuden af omtalen, at der skal foregå en målrettet grundig kontrol af enkeltpersoner ved grænseovergangene. Spørgeren ser gerne, at ministeren forklarer, hvad der forstås ved en målrettet og grundig kontrol. Det er efter spørgerens opfattelse glædeligt, at EU-landene nu er kommet til den konklusion, at Schengenaftalen har en række ulemper, som nu resulterer i, at kravene om åbne grænser mindskes. I den forbindelse ser spørgeren gerne, at ministeren forklarer, hvorfor Danmark ikke i erkendelse af, at Schengensamarbejdet ikke fungerer, og at de åbne grænser ikke kan bevogtes, vælger at opsigte Schengenaftalen.

Svar (4/2 04)**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Den rådshenstilling, som der henvises til i spørgsmålet, omhandler sikkerheden i forbindelse med Det Europæiske Råds møder og lignende arrangementer.

Rådshenstillingen, som skal gennemføres inden for rammerne af national ret, har til formål at sikre, at politiet i værtsstaten ved afholdelse af møder i Det Europæiske Råd eller lignende internationale arrangementer, såsom f.eks. møder i World Trade Organisation (WTO), modtager de oplysninger, som er nødvendige og relevante for at vurdere, om konkrete personer eller