

Rigsretten for ikke at have overholdt grundlovens bestemmelser om disse rettigheder?

Hvorimod frihedsrettighederne – ytringsfriheden, ejendomsret, beskyttelse mod vilkårlig fængsling osv. – er nemme at søge overholdt, de er nemme at sanktionere, hvis magthaverne forbyrder sig imod dem. Derfor er der da den risiko, at hvis man plastrer grundloven til med en række af disse såkaldt sociale rettigheder, så underminerer man simpelt hen grundloven som beskyttelse over for borgerne.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg takker for det klare svar. Jeg synes godt, man måske kunne udvide det ved at pege på, at det, man gjorde i det hedengangne Sovjetunion, jo netop var at skabe en forfatning, som i alle enkeltheder skulle forklare, hvor godt man ville borgerne det på alle tænkelige detailområder, og resultatet blev jo, som vi ved, de gode hensigtstyranni, som førte til en totalitær stat, som verden næsten ikke har set magen til.

Så denne omsorg for at få alt muligt ind i grundloven, som gør den tidssvarende i forhold til sociale rettigheder, som i sig selv er glimrende – det er vi enige om – men som bare ikke hører hjemme der, den omsorg for at få det ind i forfatningen kan føre til, at retssikkerheden ikke bare undermineres, men direkte modarbejdes.

(Kort bemærkning).

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jeg kan ikke føje så meget til det svar, jeg allerede har givet, men den debat, der nu allerede har været, viser jo netop, at her har vi faktisk en helt grundlæggende og helt principiel diskussion, som understøtter mit synspunkt, at der ikke er skabt en bred enighed om behovet for en grundlovsændring.

Det her tror jeg under en debat vil gå hen og blive et helt afgørende stridspunkt, og der skal man altså tænke på, før man sætter den her proces i gang, at så længe der ikke er enighed på det punkt om, hvad det er for rettigheder vi taler om, er det omsonst at sætte en grundlovsproces i gang, for den dag, hvor den skal sættes til folkeafstemning, skal der i dette Ting være en meget, meget bred opbakning til at gå ud og anbefale et ja til en ændring af grundloven, ellers falder det. Der synes jeg, at alle burde tænke sig om.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Først i forlængelse af statsministerens svar til hr. Niels Helveg Petersen før: Jeg går ud fra, at statsministeren er fuldstændig klar over forskellen på almindelige love, der selvfølgelig skal overholdes, men som kan ændres af et flertal i Folketinget, og så grundloven, som er meget svær at ændre; det kræver en folkeafstemning osv.

Det undrer mig derfor også noget, når statsministeren bliver ved med at sige, at det nærmest ikke har nogen betydning, om noget står i grundloven, for vi kan jo bare lave det alligevel herinde. Der er jo en række eksempler på, at når ting står i grundloven, så nyder de en beskyttelse. Noget af det, der har været diskuteret at få ind i grundloven, har været spørgsmålet om bæredygtighed i forhold til miljøet. Det har man jo indført i en række andre lande. Det har konkret haft betydning i højesteretssager i Norge f.eks. og betydet, at man tog hensyn til miljøet.

Eller for at tage en bestemmelse, der er i den danske grundlov, nemlig bestemmelsen om, at alle børn har ret til fri undervisning i folkeskolen. Det har jo også haft betydning for, at der er folkeskoler overalt i Danmark, og for, at man ikke må opkræve brugerbetaling i folkeskolen. Mener statsministeren slet ikke, at grundloven konkret kan give folk nogle rettigheder, konkret kan have en betydning?

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Jo, det mener jeg da bestemt at grundloven kan. Det er jo derfor, vi har en grundlov, og at vi alle værner om grundloven, fordi den netop sikrer borgerne nogle grundlæggende frihedsrettigheder, som ikke bare kan ændres eller ophæves af et flertal i Folketinget. Det kræver i så fald en grundlovsændring, som er meget besværlig at få gennemført.

Men det, jeg taler om, er, at en række af de der sådan daglige praktiske forbedringer af velfærdssamfundet, man gerne vil gennemføre, altså er bedre tjent med at blive gennemført via fornuftig lovgivning i Folketinget, fordi det kan tage hensyn til, hvordan samfundsudviklingen nu former sig over årene, og hvordan situationen er.

Det, en grundlov skal kunne, er i nogle få velvalgte paragraffer at udtrykke nogle grundprincipper, nogle grundrettigheder, som borgerne