

ventet kom jo med en masse ting til forfatnings-traktaten, som giver en masse sociale rettigheder. Jeg synes, det er for mange. Hvad synes fru Birthe Rønn Hornbech om en række af de bestemmelser, der står i forfatningstraktatudkastet, f.eks. artikel 229: Enhver har ret til at kunne gøre brug af gratis arbejdsformidlingstjeneste?

Jeg synes, det er for meget at have i en grundlov. Hvad synes fru Birthe Rønn Hornbech? Skulle det i virkeligheden ind i den her lille traktat, som er første del af selve forfatningstraktaten?

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Det fortælles om en gammel konge, jeg kan ikke huske, hvem det var, at han rendte rundt med loven i hånden og sagde: Jamen det står jo her! Og så kunne han ikke forstå, at det hele ikke virkede, som det stod i lovene. Og det er jo fuldkommen rigtigt. Som statsministeren sagde, for nu at starte med det pragmatiske svar: Man kan jo skrive det lige så tosset, man vil, her fra og til dommedag, det ændrer nok ikke så frygtelig meget.

Men mere fundamentalt er jeg imod, at den slags står i en grundlov, for, som jeg sagde, kan man ikke begynde at fastlægge nogle niveauer og slet ikke nogle gratisydelse i en grundlov. Det er ikke det, vi har den til. Og efterhånden, og det sagde statsministeren vel også, så dør jo velfærdsstaten en dinosaurs død, hvis alt skal være gratis, og der skal være store ydelser til dem, der ikke selv vil bestille noget.

En grundlov skal fastsætte grænser for magten og tilskynde den enkelte borger til først og fremmest selv at tage ansvaret.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg vil gerne kvittere for fru Birthe Rønn Hornbechs tale, som jeg synes var meget konstruktiv i forhold til de drøftelser, vi står over for. Jeg vil gerne i den forbindelse spørge hende, om det ikke gør indtryk på hende og hendes parti, at alle partier i Folketinget undtagen det nuværende regeringsflertal ønsker, at vi nu går i gang med processen. Og skal hendes indlæg ikke ses som udtryk for, at det har hun opfattet, og det er hun parat til, og at vi derfor må arbejde os grundigt igennem sagerne, for at se om vi ikke kan finde frem til et fælles grundlag?

For det er jo rigtigt, som det er sagt, at hvis ikke Socialdemokratiet og Venstre og et bredt

flertal her i Folketinget bliver enige, så er der ikke nogen mening i at lave et grundlovsforslag, så kan det ikke vedtages, så kan det ikke gennemføres.

Så idet jeg altså giver en fuldstændig ubetinget kompliment til fru Birthe Rønn Hornbech – ikke til alt, hvad hun sagde, men til tonen og sigtet i det hun sagde – er det så ikke rigtigt forstået, at Venstre er parat til at gå ind i en konstruktiv drøftelse om, hvordan grundlaget for en sådan proces eventuelt kan se ud?

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Der er fire partier, der har stillet hvert deres forslag, og vi går selvfølgelig ind i en konstruktiv drøftelse i udvalget. Så må vi jo se, hvad det fører til. Men det, jeg synes at kunne se af de fire forslag og det, jeg så ved om, hvad mit eget parti, De Konservative og Dansk Folkeparti mener, er, at det bliver meget svært at finde nogle sager, hvor der er det brede flertal.

Men jeg synes først og fremmest, vi skal tematisere den debat og se, hvor det er, der i fremtiden vil blive brug for nogle mere fremtidssikrede bestemmelser, hvor det er, at vi mener, der skal ske ændringer, og hvad det er, de forskellige partier mener. Jeg synes, det er en forkert rækkefølge at sige, at bare fordi grundloven er gammel, så skal vi have en proces, og bare fordi vi skal have en proces, så skal vi have en ekspertkommission.

Jeg må indrømme, at jeg er meget begejstret for, hvis vi nu endelig virkelig får en god snak mellem Folketingets partier i det udvalg, hvad enten det nu er Udvalget for Forretningsordningen eller, forstår jeg, et særligt udvalg, der skal nedsættes, men vel også i Udvalget for Forretningsordningen. Det er jo naturligt, når de fire forslag er fremsat.

Kl. 15.20

Hr. Svend Auken ved jo alt om, hvor optaget jeg er af grundlovsspørgsmål. Derfor er det da helt fantastisk vigtigt, at vi lægger os i spidsen, da vi er dem, der ved mest, men vi skal jo altså først og fremmest kende konsekvenserne af vore ønsker, og der kan nok komme nogle overraskelser undervejs.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg er fuldstændig enig i, at vi skal kende konsekvenserne af vores ønsker, og at vi skal have det belyst ordentligt, og jeg er meget tilfreds med, at