

stet forhold til, men med hensyn til frihedsrettighederne finder jeg det betænkeligt, at den danske grundlov ikke giver så stærk en beskyttelse som eksempelvis den europæiske menneskerettighedskonvention. Er det ikke et problem for den danske forfatning?

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg synes netop, at i denne tid, hvor der står en EU-forfatning og lurer og forsøger at trænge sig ind over os og påtvinge os hele den, siger jeg, totalitære menneskerettighedstænkning, som den danske grundlov ikke kender, er det en lykke, at vi har den danske grundlov. Og ved at holde fast på den er det jo også, at vi netop distancerer os i forhold til den i virkeligheden totalitære tankegang, der ligger i EU-forfatningen. Det er jo ikke frihedsrettigheder, EU-forfatningen lægger op til, tværtimod, det er en ensretning, der netop bygger på hele menneskerettighedens totalitære linje og tankegang.

Så jeg synes netop, at over for EU-forfatningen er grundloven, den danske grundlov, en lykke, og den kan bidrage til at sinke eller sætte de ting på plads, der truer os.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Statsministeren og regeringspartierne var bestemt ikke for, at der nu skulle igangsættes en proces, der førte mod egentlige grundlovsændringer hverken i form af nedsættelse af kommission eller konvent. Men både statsministeren og ordføreren fra Venstre har i hvert fald hidtil været åbne over for at diskutere mulige ændringer, når en grundlovsændring kommer på tale.

Jeg synes ikke, jeg hørte helt samme åbning fra Dansk Folkepartis ordførers side i ordførerindlægget, og derfor skal jeg bare for en god ordens skyld spørge hr. Søren Krarup om følgende: Hvis nu man forudsætter, at vi kommer i gang med at diskutere egentlige grundlovsændringer, har Dansk Folkeparti så overhovedet ingen bud på, hvor det kunne være relevant at ændre i grundloven, eller skal grundloven stå, som den gør nu, i, jeg havde nær sagt al evighed?

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Ja, det turde jo være fremgået af det, jeg har sagt heroppefra, at vi aldeles ikke er interesseret i en grundlovsændring. Det er da klart, at vi til enhver tid er villige til at diskutere, hvorfor vi ikke

er det, og hvorfor vi er utilfredse med de forslag, der kommer fra venstrefløjen. Men det skal stå ganske klart, at en grundlovsændring overhovedet ikke vil finde nogen støtte hos os, for der er ikke nogen anledning til den, der er ikke nogen grund til den.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KD):

Det står sådan set helt klart for mig, og det var ikke det, mit spørgsmål gik på.

Mit spørgsmål går på, om der ikke er nogen af grundlovens paragraffer, der, ifald man skulle formulere dem i dag, fra Dansk Folkepartis side kunne blive omformuleret. Hvis vi forudsætter, at det stod i Dansk Folkepartis magt at lave grundloven om, som man ville det, har man så overhovedet slet ikke nogen ønsker til grundlovsændringer?

Kl. 16.20

Synes man f.eks. ikke, at der skal være lige adgang til at arve tronen? Er der overhovedet ikke nogen ting, om de er nødvendige eller ej, som Dansk Folkeparti kunne tænke sig ændret, hvis nu man kunne få sine ønsker opfyldt? Det er det, spørgsmålet går på. Jeg er med på, at man ikke ønsker at ændre grundloven overordnet set, og det er fair nok, men hvis nu man tænker sig, at man gik ind i en proces, er der så slet ikke noget bidrag fra Dansk Folkepartis side?

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg må sige i al ærlighed, at jeg ikke kan pege på nogen steder, hvor jeg synes, der var grund til at ændre på det, som altså faktisk i 150 år har vist sig så slidstærkt og så brugbart. Jeg vil da indrømme, at det med tronfølge-loven selvfølgelig er et problem, som vi kun kan bede til Vorherre om ikke bliver aktuelt.

Men det er da fuldstændig rigtig, at der kan man komme i en vanskelighed, dog synes jeg, den er så lille og begrænset, at jeg vil sige, at det at skulle lave en grundlovsændring alene af den grund ville jeg finde fuldstændig meningsløs. Jeg kan ikke lade være at bruge det billede, som vi er nogle stykker, der har nævnt i forbindelse med, at en sådan tronfølgeændring skulle føre til en grundlovsændring. Det svarer til, at man åbner Pandoras æske, og alle de onde ånder slipper ud.

Det synes jeg ville være meget sørgeligt, så jeg synes, det er helt i orden, hvis der er mulighed for, at den førstefødte, når det er en kvinde,