

bliver regent, men jeg synes, det er en lille ting, som ikke overhovedet betyder noget i den virkelige sammenhæng.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Det er en ganske lille ting, som jeg gerne vil spørge mit partis ordfører om, selv om der har været antydningssvis svaret på det. Jeg vil spørge, om det ikke kan ærgre hr. Søren Krarup, ligesom det ærgrer mig, flere gange især fra hr. Svend Auken i et forsøg på at reducere den danske grundlov i dens tilblivelse til noget mindre værdigt at få fremstillet det, som om det bare var en afskrift af den belgiske forfatning?

Det er jo fuldstændig rigtigt, at sådan begyndte D.G. Monrad sit grundlovsarbejde med at skrive den belgiske forfatning af, men han var jo altså ikke alene. Der var faktisk en mand, der hed Grundtvig, der gjorde opmærksom på, at det var en meningsløs måde at lave en dansk grundlov på.

Og så skete der noget. Så begyndte man punkt for punkt at diskutere tingene igennem, og jeg vil gerne høre hr. Søren Krarup, hvad hr. Søren Krarup har at sige til det forsøg på sådan på forhånd at nedgøre den danske grundlov til allerede fra starten at være et ligegyldigt stykke afskrivningsarbejde.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Det glæder mig at kunne konstatere, at jeg er enig med hr. Jesper Langballe. Men det er fuldstændig rigtigt, at hr. Svend Aukens opfattelse er fuldstændig uhistorisk og derfor også rent propagandistisk, at grundloven skal gøres til et hastværksarbejde, der lige blev sjasket igennem. Vel var det ej. Og jeg vil nok sige, at når man ser på dem, der sad i den grundlovgivende rigsforsamling, ja så kunne vi faktisk i dag i Folketinget have grund til – måske om ikke krumme tæerne – så i hvert fald ikke ligefrem at puste os op.

Det var en fortræffelig og gennearbejdet grundlov, der blev lavet, og spørger man om, hvad der dokumenterer det, ja så kan man sige, at det gør 150 år.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Så er der ikke flere korte bemærkninger til hr. Krarup, og vi går videre til fru Pia Christmas-Møller som ordfører.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Nu fristes jeg jo til lige at indlede med, at grundloven ikke har stået uændret i 150 år. Der har jo trods alt været nogle revisionsprocesser undervejs.

Når det er sagt, vil jeg gerne fastslå på Det Konservative Folkepartis vegne, at vi er meget optaget af den diskussion, som foregår i øjeblikket, og det er vi, fordi grundloven er vores vigtigste lov. Det er den, fordi det er den lov, der sætter rammerne for vores samfundsform, den demokratiske styreform, vores monarki. Grundloven skal være solid og langtidsholdbar. Den skal være præcis og rummelig på en og samme tid. Præcis, fordi den skal sikre borgerne en række rettigheder i forhold til staten, og rummelig, fordi den skal være langtidsholdbar og dermed give plads for udvikling.

Og tænk bare på, hvilken udvikling den nuværende grundlov har givet plads til. Hvad er der ikke sket i det danske samfund siden 1953. Tænk på den teknologiske udvikling, tænk også på den internationale udvikling.

Kl. 16.25

Lad mig nævne, at grundloven har givet plads til, at vi uden problemer har kunnet undertegne internationale konventioner med retlig virkning. Lad mig her bare nævne et par stykker fra 1966, nemlig FN's konvention om borgerlige og politiske rettigheder og FN's konvention om økonomiske, sociale og kulturelle rettigheder. Disse retligt, juridisk bindende konventioner bygger på FN's verdenserklæring om menneskerettigheder fra 1948, som ikke umiddelbart var retligt bindende.

Tænk bare på, hvordan grundloven har givet plads til, at vi i 1972 kunne stemme os ind i EF og siden udvikle det europæiske samarbejde inden for Den Europæiske Unions rammer.

Tænk bare på, hvordan vi har deltaget aktivt i fredsbevarende og fredsskabende aktiviteter verden over. Jo, der er sket meget i de 50 år, den nuværende grundlov har fungeret. Og det har der været plads til.

Men grundloven skal først og sidst sikre borgerne mod overgreb fra magtapparatet, fra magthaverne. Grundloven skal sikre den fornødne balance imellem borgerne og staten. Og her er det, og her skal grundloven fortsat være totalt farveblind, når det gælder den personlige frihed. Grundloven fastslår den personlige frihed som værende ukrænkelig.

På samme måde skal grundloven fortsat være farveblind, når det gælder spørgsmålet om den