

Det andet var spørgsmålet om de forskellige traktatændringer i EU. Jeg ser det klart sådan, at traktatændringerne har haft til formål at styrke dynamikken, styrke sammenholdet, styrke freden og friheden og fremgangen på det europæiske kontinent.

Man forberedte udvidelsesprocessen, fra man oprindeligt var seks lande, og man er nu kommet op på faktisk at have hele det delte Europa. En kraftpræstation af rang, simpelt hen en historisk dimension i verdensklasse. Man har samlet tingene efter ruinerne fra anden verdenskrig. Det var det helt overordnede fredsprojekt, som man startede på, og som vi nu er ved at fuldføre, og det har været nødvendigt at ændre traktaterne undervejs med henblik på at nå det mål.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Med hele argumentationen imod en grundlovsændring nu bliver det for fru Pia Christmas-Møller jo nærmest til, at der er alle mulige grunde til at sige nej. Der er ingenting i det, der giver grund til at sige ja.

Derfor vil jeg spørge: Er der overhovedet for fru Pia Christmas-Møller nogen grunde, der skulle gøre, at man på et tidspunkt kunne forestille sig, at man skulle ændre grundloven? Hvorfor skulle man dog det? Hvorfor kan man ikke bare køre videre med en forfatning, hvor grundloven selvfølgelig er en lille del?

Det er, som om man aldrig vil lave ændringer i grundloven, selv om man siger, at det kunne man godt forestille sig på et tidspunkt. Men det bliver da vist ikke i vores levetid, til trods for at fru Pia Christmas-Møllers levetid måske nok er lidt længere end min.

**Formanden:**

Nej, det ved man jo aldrig.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg har peget på, at grundloven er formuleret i et sprog, som man i dag vil betragte som noget forældet. Det har jeg peget på. Jeg har også peget på den manglende ligestilling, når det gælder tronfølgen. Det er da et problem. Det er bare et teoretisk problem på nuværende tidspunkt. Der kan gå mange, mange år, før det bliver et praktisk problem. Når det melder sig som et praktisk problem, har man 18 år til at gøre noget ved det i. Så det er virkelig fremtiden, vi bokser med her,

når vi kigger på de problemer, som den nuværende grundlov efterlader sig.

Det betyder ikke, at samfundsudviklingen ikke kan bæres i en retning, hvor der vil være flere problemer i den nuværende grundlovs formulering. Det er sådan i et dynamisk samfund, at tingene forandrer sig. Men inden for overskuelig tid er der ikke noget afgørende behov for ændringer.

Derfor synes vi, at det er et kamikazeprojekt at sætte sig i spidsen for et grundlovsprojekt, som efter al sandsynlighed vil tabe vælgernes interesse, inden det overhovedet er løbet i gang, og dermed også gå direkte i vasken, fordi det ikke vil kunne blive stemt hjem.

Kl. 16.45

**Formanden:**

Hr. Aage Frandsen for sit sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg vil godt spørge: Hvorfor går Det Konservative Folkeparti ind for, at man i EU-forfatnings-traktaten skal have ganske mange paragraffer, langt flere end i grundloven, også langt mere end det, vi foreslår, om det, man over en bred bank kunne kalde menneskerettigheder? Det er frihedsrettigheder, sociale rettigheder, og det er ejendomsbaserede rettigheder. Hvorfor skal de være i EU-forfatningstraktaten? Det er vel ikke nødvendigt.

Alligevel går Det Konservative Folkeparti ind for det, selv for den bestemmelse, som jeg elsker at citere og gerne vil gøre igen: Enhver har ret til at kunne gøre brug af gratis arbejdsformidlingstjeneste. Det er en EU-retlig bestemmelse, hvis man vedtager forfatningstraktaten på et eller andet tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Jeg er fuldstændig enig med hensyn til hr. Frandsens eksempel. Det er virkelig for detaljeret til en egentlig grundlæggende traktat. Men hr. Frandsen ved jo ligesom jeg, at der er tale om et kompromis. Og når hr. Frandsen nu to gange har refereret det samme eksempel, så borger det vel for, at så mange er der heller ikke af slagsen. Lad det nu være.

Jeg kan sige til hr. Frandsen, at vi ikke har talt imod menneskerettighedserklæringen eller mod indholdet i menneskerettighedskonventionerne. Vi har sagt, at der ikke er et behov for at lave