

så vil der blive en så stor diskussion, at jeg ikke er det mindste i tvivl om, at der vil blive massiv deltagelse i en folkeafstemning.

Dette med noget, der ikke kan bære, det er, ligesom om det ligger i luften, at folk ikke engang vil gå hen og stemme om det. Der er jo ingen som helst erfaringer, der taler for, at det synspunkt skulle være rigtigt – tværtimod.

Da vi stemte om euroen, var der 90 pct., der deltog, så 40-procents-kravet om jastemmer bliver ikke et spørgsmål om, at der ikke når mere end 80 pct. frem at stemme. Det er et spørgsmål om, om der vil være flertal i den danske befolkning. Det er det, vi skal diskutere med befolkningen, men der vil være masser af interesse for en diskussion om et forfatningsudkast:

Kl. 17.40

En sådan diskussion har i sig selv en stor værdi, fordi en diskussion om forfatningen tvinger en til at tænke principielt og diskutere principielt, og det er med til at tilføre den demokratiske diskussion nogle vitaminer.

Jeg har i øvrigt det grundsyn, at det er godt for enhver generation at gå igennem en forfatningsdebat med sig selv, besinde sig på, hvilke demokratiske værdier det er, vi ønsker skal være bærende i vort samfund. Hvad af det, vi har, kan fortsætte? Hvad er der af nyt, vi skal tilføje? En sådan demokratisk debat har en egen værdi, der er med til at give vitaminer til folkestyret.

Formanden:

Der er foreløbig anmeldt et par korte bemærkninger, hr. Jesper Langballe og dernæst hr. Svend Auken. Først hr. Jesper Langballe.

(Kort bemærkning):

Jesper Langballe (DF):

Nu har hr. Niels Helveg Petersen altså simpelt hen fra talerstolen dekretet en enighed om, at den danske grundlov bare er helt unuanceret, bare er afskrift efter den belgiske forfatning fra 1830.

Jeg vil ikke bede hr. Niels Helveg Petersen om at bekræfte noget, men jeg vil spørge: Vil hr. Niels Helveg Petersen bestride, at mens det ganske rigtigt var Monrads tilgang til en grundlov i 1848-49, så var der faktisk en ikke helt ubetydelig mand i den grundlovgivende forsamling, der hed Grundtvig, der protesterede voldsomt mod den fremgangsmåde, gjorde det i Tinget, i salen, gjorde det i sit blad Danskeren, og faktisk fik noget ud af sin protest?

Så vil jeg sige til hr. Niels Helveg Petersen i forlængelse af det, at når hr. Niels Helveg Petersen nu gør tilblivelsen af EU-forfatningen, som jo heldigvis ligger lammet og i mølpose nu, gør dette fuldkommen ufolkelige forfatningskonvent, som ingen europæiske befolkninger havde noget ønske om, til et mønster for, hvordan vi her i Danmark skal vedtage en ny grundlov, ja, så må jeg sige, at så svarer hr. Niels Helveg Petersens mønster for mig meget godt til D.G. Monrads holdning, da han »bare afskrev« den belgiske forfatning.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil ikke bestride, hvad hr. Jesper Langballe har sagt om Grundtvigs indsats.

Og når jeg hæftede mig ved konventet, er det ikke på grund af fjerne paralleller, men fordi konventet, som det faktisk foldede sig ud, var en meget sympatisk begivenhed, hvor repræsentanter for 28 lande udpegede politikere til at diskutere med hinanden på tværs af sproglige, politiske, historiske og religiøse skel: Kunne vi finde ud af et grundlag for en europæisk forfatning i fællesskab? Det kunne vi, og det synes jeg er værd at tage ved lære af.

Det er jo ikke det samme, vi gjorde i Danmark i 1848, men det er jo et procedureforslag, som minder om, hvad man gjorde dengang, nemlig at have en diskussion i fuld åbenhed. Derefter kommer jo så, hvis man har et konvent, et forslag og så en viderebearbejdelse i en forfatningskommission på mere traditionel vis.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Ja, på tværs af sproglige og andre skel. Var det måske ikke det, der gjorde konventet så totalt ufolkeligt, som det var, at det ikke har eller havde noget sprog, og at tilblivelsen, skabelsen af et demokrati og forvaltningen af et demokrati forudsætter det samtalefællesskab, som et modersmål udgør?

Et sprog er jo andet og mere end sådan en formel kode, og må jeg i den forbindelse nævne, at hr. Svend Auken tidligere i den her debat har sagt – sådan lidt ringeagtende over for den danske grundlov – at sammenlignet med Jyske Lov er der jo ingen, der citerer den danske grundlov, mens Jyske Lov bliver citeret meget. Og det er jo rigtigt.

Det kunne måske hænge sammen med, og det vil jeg gerne spørge hr. Niels Helveg Peter-