

ven, så den i overført betydning bliver mere værdifuld, end den er i dag, for nu at blive i Nordskov Niensens billedsprog. Grundloven bør i højere grad afspejle f.eks. den udvikling, der er sket på menneskerettighedsområdet – ikke fordi det i sig selv vil give borgerne nye rettigheder, hvis vi f.eks. med bl.a. inspiration fra den europæiske menneskerettighedskonvention gør grundloven mere rettighedsstærk, men netop fordi grundloven bør være det sted, hvor borgerne kan finde bestemmelser om de grundlæggende rettigheder.

Derfor er jeg ikke enig med statsministeren, når han siger: Hvilken betydning får det, hvis vi f.eks. indfører nogle af rettighederne i den europæiske menneskerettighedskonvention i vores egen grundlov? Det får ikke nogen konkret betydning for borgerne. Nej, det gør det ikke rent rettighedsmæssigt, men det betyder, at man lige præcis i grundloven i langt højere grad, end tilfældet er i dag, vil kunne finde bl.a. de rettigheder, vi har som borgere i det danske samfund.

Så er der selvfølgelig det overordnede argument om nødvendigheden af en sproglig modernisering af grundloven. Det er et mindre problem, men dog et problem, sådan som vi ser det. Selvfølgelig kan grundloven læses og forstås, men den kan gøres endnu bedre i forbindelse med en egentlig nyskrivning.

Så vil jeg godt pege på en række af de ting, som Kristendemokraterne mener bør ændres i forbindelse med det egentlige arbejde med en ny grundlov. Som jeg allerede har nævnt, ønsker vi en stærkere forankring af forskellige menneskerettigheder i grundloven, og vi vil i den forbindelse bl.a. henvise til den europæiske menneskerettighedskonvention. Vi finder f.eks., at det vil være helt naturligt, at den mest fundamentale menneskerettighed, nemlig retten til livet, blev grundlovsfæstet, og at afvisning af dødsstraf i øvrigt blev grundlovsfæstet i den sammenhæng. I øvrigt synes jeg, det er et af de områder, hvor SF's konkrete forslag til en ny grundlov har nogle formuleringer, som det i hvert fald vil være interessant og spændende at diskutere videre på baggrund af.

Når der er tale om frihedsrettigheder, mener vi også, at retten til at se nej til at være medlem af en forening, altså den negative foreningsfrihed, også bør grundlovsfæstes. Det ønsker vi i særdeleshed på baggrund af, at vi selv og også andre partier her i Folketinget har rejst spørgsmålet om fagforeningstvang ved flere lejligheder. Selvfølgelig er det et spørgsmål, som Folke-

tinget kunne klare med almindelig lovgivning – helt enig – men igen: Det er for os et så essentielt spørgsmål, at lige præcis den ret burde være indskrevet i grundloven.

Naturen bør efter vores opfattelse også have sin plads i grundloven, og det samme gælder det ansvar over for de kommende generationer, vi har for at forvalte den. Man kan selvfølgelig sige, at det er noget af det lidt mere luftige, eller hvad man nu vil kalde det, i grundlovsmæssig sammenhæng, men netop fordi grundloven, som jeg sagde indledningsvis, bør være udtryk for et fælles værdimål, synes vi også, at det aspekt bør være med i en ny grundlov.

Så er der hele spørgsmålet om statsmagtens funktioner og kompetencer. Her er det vores opfattelse, at statsministerens opløsningsret i hvert fald skal indskrænkes, om ikke helt afskaffes. Vi ser i øvrigt gerne, at der indføres faste 4-årige valgperioder for Folketinget, så statsministeren ikke længere har mulighed for at udskrive valg i utide, men valgperioden for Folketinget bliver en parallel til den, der er gældende for kommunal- og amtsrådsvalg.

Vi mener også, det er vigtigt at få indskrevet i grundloven, at ministre ikke samtidig kan være medlemmer af Folketinget. Vi mener, det er en sammenblanding af den udøvende og den lovgivende magt, at ministre kan sidde i Folketinget, samtidig med at de udfører ministerhvervet, sådan som tilfældet er i dag. Vi er tilhængere af den ordening, man har i bl.a. Norge, og partiernes rolle i vort folkestyre bør efter vores opfattelse også indskrives i grundloven.

Kl. 18.15

Vi mener også, at der bør ses på spørgsmålet om suverænitetsafgivelse. Det kan selvfølgelig være et af de mere vanskelige spørgsmål at tage op i forbindelse med ændring af grundloven, for uanset hvad der kommer til at stå i en ændret formulering, kan det meget let blive til et spørgsmål om, hvorvidt man ønsker, at det skal blive lettere eller sværere at tiltræde nye EU-traktater. Men uanset den debat mener vi, at man også bliver nødt til at betragte den farefulde vej, det kan være at tage stilling til nye formuleringer på området, så vi i den sammenhæng får præciseret, på hvilket grundlag Danmark kan tiltræde internationale traktater.

I den forbindelse vil jeg også nævne, at det virker lidt ude af trit med virkelighedens verden, at mens vi har formuleringer om Det Udenrigspolitiske Nævn, har vi ikke nogen formuleringer om f.eks. Europaudvalgets rolle eller Fol-