

for jeg synes, det er dybt sørgeligt, at et spinkelt borgerligt flertal nu er alene om at forsvare folkekirken. Jeg synes i virkeligheden, det er en historisk katastrofe, men jeg vil samtidig sige, at når det nu engang er sådan, skal de danske vælgere også vide, at hvis der efter næste valg sidder en socialdemokratisk-radikal regering, betyder det farvel til folkekirken.

Formanden:

Ordføreren må gerne blive stående, for der er en kort bemærkning fra hr. Svend Auken.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Nu er det jo svært at svare på alt det, hr. Langballe har sagt. Men påstanden om, at kun hvis man har en statsanerkendt evangelisk-luthersk kirke, har man religionsfrihed, må nok siges at være en voldsom påstand, og at multireligiøse samfund altid fører til nærmest borgerkrigs-lignende tilstande og ufrihed må vel komme bag på enhver amerikaner, som lever i et system, hvor der er total adskillelse mellem kirke og stat og et helt igennem multireligiøst samfund.

Kl. 18.30

Danmark er det eneste land i verden, der ikke bare har en statskirke, men en statsligt styret kirke. Vil hr. Langballe virkelig hævde, at vi er det eneste land, der har religionsfrihed? Det er da pærenonsens.

Derfor er der vel kun det at sige til det, at hvis man læser vores forslag, så er det et forsøg på på samme tid at bevare folkekirken og sikre lighed og frihed for alle trosretninger i det danske samfund. Og vi tror godt, at dette kan lykkes. Og vi tror, vi har en massiv opbakning fra mange medlemmer af den danske folkekirke til dette dobbelte forsøg.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Ja, det er sådan en mærkelig måde at teoretisere på, at gribe det hele teoretisk an. Jeg har jo ikke sagt, at den danske folkekirke hverken er en orden, der ligger givet i naturen, eller at det er Guds normalordning for, hvordan en kirke skal se ud. Sådan forholder det sig ingeniunde. Der kan være andre muligheder end en folkekirke. Men folkekirken er vores kirke.

Hele mit indlæg, alt hvad jeg siger her, er jo historisk begrundet, for der findes ikke teoretisk og ud af den blå luft rigtige og forkerte ordninger. Men den danske folkekirke er vores ord-

ning, og som vores ordning har den været en beskyttelse af åndsfriheden. Og jeg vil nu sige, at efter grundloven så har vi ikke haft en statskirke eller en statsstyret kirke. Vi har haft en folkekirke.

Man kan godt kalde det, der lå før grundloven, for en statskirke eller en statsstyret kirke, men det er alligevel en sandhed med modifikationer. Tag en digter og præst som Kingo f.eks., som nogle vil kalde hofsnog, han hyldede enevældens autoritet til det yderste, men samtidig havde han en sans for åndelig frihed, som han havde fra kristendommen. Derfor er sagen mere nuanceret.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Vi er tilhængere af at bevare folkekirken. Også i en situation, hvor hundredtusindvis af danske statsborgere tilhører andre trosretninger, er vi tilhængere af at bevare den danske folkekirke. Men vi vil gøre to ting.

Det ene er at give frihed til at afgøre egne anliggender inden for lovens og selvfølgelig også grundlovens rammer. Det andet er at skabe størrelighed i vilkårene for de forskellige trossamfund i vores samfund. Hvad det udemokratiske, ukristne, forfærdelige i dette projekt?

Hr. Langballe kan sige, at han ikke synes om det. Han foretrækker fru Tove Fergo frem for kirken selv til at bestemme over kirkens indre anliggender. Men hvori skulle det ligge, at man partout vil ødelægge den danske folkekirke, fordi man vil give den et større ansvar?

Ødelægger man eksempelvis universiteterne, fordi man er tilhænger, som hr. Jesper Langballe i øvrigt er det, af selvstyre på universiteterne? Ødelægger man så universiteterne? Er det så ikke det rene uklogskab at hævde noget tilsvarende om folkekirken? Skulle frihed i sig selv føre til frihedens negering? Det tvivler jeg på.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Hr. Svend Auken må have fulgt meget lidt med i universitetsdebatten, når han mener, at jeg er tilhænger af selvstyre på universiteterne og af bestyrelser. Nå, undskyld, det kan være jeg har misforstået hr. Svend Auken.

Men hr. Svend Auken røber, hvordan han overhovedet ingen sans har for dette tilsyneladende åh så demokratiske med, at kirken selv skal have frihed til at bestemme sine egne anliggender.