

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge statsministeren, om hans manglende kendskab til den ændrede vurdering skyldes, at statsministeren ikke har undersøgt sagen.

Det er jo et spørgsmål, som hr. Søren Søndergaard har formuleret skriftligt, inden han bad statsministeren komme her i spørgetiden og svare på det. Derfor vil jeg bare nævne, hvad der står i spørgsmålet, nemlig om statsministeren kan oplyse, hvornår Forsvarets Efterretningstjeneste ændrede sin vurdering.

Så må man jo gå ud fra – det tror jeg da at statsministeren kan bekræfte – at når statsministeren bliver spurgt om, hvornår man ændrede risikovurderingen, har statsministeren selvfølgelig undersøgt det og spurgt sine embedsmænd: Hvad er der af papirer i den sag?

Så hvad ligger der i udtrykket, at statsministeren ikke er bekendt med det? Ligger der deri, at statsministeren har bedt om ikke at blive orienteret om, hvad der ligger i sagen?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Selvfølgelig bliver jeg orienteret om, hvad der er at orientere om, inden jeg skal svare på spørgsmål i Folketingssalen. Men jeg er ikke i stand til at sige, at Forsvarets Efterretningstjeneste skulle have ændret sin vurdering. Derfor må jeg jo svare, som jeg gør, nemlig at jeg ikke er bekendt med, at Forsvarets Efterretningstjeneste skulle have ændret sin vurdering.

Søren Søndergaard (EL):

Det er jo mildtest talt forbløffende. Som hr. Keld Albrechtsen også har sagt, blev det her spørgsmål indleveret i fredags kl. 11.00. Fristen er jo rykket 1 time frem, for at lige præcis statsministeren kan få bedre tid til at undersøge indholdet af de spørgsmål, vi stiller, så statsministeren kan svare hernede.

O.k., statsministeren havde måske ferie. Den varede måske frem til søndag aften, men mandag ved jeg da i hver fald, at statsministeren var tilbage på kontoret.

Så fra mandag morgen og frem til nu her onsdag over middag har statsministeren eller statsministerens embedsmænd haft muligheden for at spørge ovre i Forsvarets Efterretningstjeneste: Sig mig, er det rigtigt, at I har ændret risikovurdering, eller har I hele tiden haft den vurdering, som jeg har ført frem?

Det går jeg ud fra at statsministeren har gjort. Alt andet vil jo være at sige, at statsministeren

sådan set er fløjtende ligeglad med, hvilke spørgsmål der bliver stillet, eller i hvert fald er fløjtende ligeglad med at give noget svar på de spørgsmål, der bliver stillet.

Derfor vil jeg godt høre: Har statsministeren brugt de der 2½ dag til at prøve at undersøge spørgsmålet? Og hvad var svaret fra Forsvarets Efterretningstjeneste? Eller er det sådan, at Forsvarets Efterretningstjeneste meddelte statsministeren, at de heller ikke vidste, at de havde ændret vurdering?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det, vi oplever i øjeblikket, er nærmest kafkask. Blot fordi hr. Søren Søndergaard påstår, at Forsvarets Efterretningstjeneste skulle have ændret sin vurdering, så skulle jeg pludselig gå ind på hr. Søren Søndergaards præmis. Det kunne jeg da aldrig drømme om.

Jeg er ikke bekendt med, at Forsvarets Efterretningstjeneste skulle have ændret sin vurdering, og derfor svarer jeg i overensstemmelse med sandheden: Jeg er ikke bekendt med det.

Keld Albrechtsen (EL):

Statsministerens besvarelse efterlader jo det indtryk, som jeg tror at flere og flere mennesker også deler, nemlig at regeringen skjuler ting i den her sag. Det tyder desværre meget på, hr. statsminister, at der er ting, man ikke ønsker at få frem i lyset.

Jeg vil godt spørge: Har statsministeren spurgt sine embedsmænd og spurgt efterretningstjenesten som forberedelse til at kunne besvare det her spørgsmål om, hvorvidt der blev ændret vurdering? Og fik statsministeren så det svar, at der ikke blev ændret vurdering? Fik statsministeren ikke noget svar? Jamen det må da være enkelt at besvare.

Kl. 13.05

Har statsministeren valgt, at han ikke vil vide noget om den her sag, fordi statsministeren er bange for, at her ligger en kæmpebyld af problemer under gulvtæppet, som man ikke vil have frem til offentligheden? Er det det, der er baggrunden?

Jeg er nødt til at sige det på den måde, for det er jo det indtryk, man får, når man overværer statsministerens besvarelse her i spørgetiden. »Ikke bekendt med ...«. Men det kan man da ikke komme og sige til Folketinget, efter at vi har bedt om, at der bliver redegjort for en sag. Så vender man tilbage og siger: Det er vi bare ikke bekendt med.