

Det er helt ubegribeligt.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

En minister skal naturligvis svare i Folketinget i overensstemmelse med sandheden, og da sandheden er, at jeg ikke er bekendt med det, så svarer jeg det, og det kan jeg da forsikre hr. Keld Albrechtsen om at jeg udmærket kan svare, og derfor gentager jeg det.

Jeg er ikke bekendt med, at Forsvarets Efterretningstjeneste skulle have ændret sin vurdering.

Søren Søndergaard (EL):

Så er det jo, man bliver nødt til at spørge, om statsministeren vil gøre sig bekendt med det.

Det er ikke lykkedes for statsministeren at gøre sig bekendt med det i løbet af 2½ dag. Vi tillader stadig væk statsministeren at holde ferie, det er helt fair. Men hvis nu vi siger, at vi mødes hernede igen om lad os sige 14 dage, vil statsministeren så have gjort sig bekendt med, om Forsvarets Efterretningstjeneste har skiftet vurdering fra, at der muligvis var masseødelæggelsesvåben i Irak, til, at der sandsynligvis var masseødelæggelsesvåben i Irak? Det er jo statsministeren, der påstår, i øvrigt fuldstændig udokumenteret, at Forsvarets Efterretningstjeneste har den opfattelse, at der sandsynligvis var masseødelæggelsesvåben i Irak.

Men hvis nu statsministeren får 14 dage, vil statsministeren så forespørge de relevante steder, om Forsvarets Efterretningstjeneste hele tiden har haft den samme vurdering af masseødelæggelsesvåben i Irak, eller om man lige præcis har ændret opfattelse på det punkt og er gået fra, at der muligvis var masseødelæggelsesvåben, og over til det, som statsministeren hævder er opfattelsen i Forsvarets Efterretningstjeneste, nemlig at der sandsynligvis var masseødelæggelsesvåben.

Det spørgsmål må statsministeren vel kunne svare på.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jamen hr. Søren Søndergaard kan spørge lige så tosset, han vil. Det tillader Folketingets forretningsorden, og jeg stiller op gladeligt hver gang. Det er en stor fornøjelse.

Det er jo et meget simpelt spørgsmål at svare på, og derfor er svaret også meget enkelt, nemlig – og jeg er nødt til at gentage det: Jeg er ikke bekendt med, at Forsvarets Efterretningstjeneste skulle have ændret sin vurdering. Det kan ikke

nytte noget, at hr. Søren Søndergaard prøver at få mig til at svare noget andet end sandheden, bare fordi hr. Søren Søndergaard påstår, at der skulle være sket en sådan ændring.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2178

2) Til statsministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Indebærer regeringens skattestop efter statsministerens opfattelse, at det ikke vil være muligt at indføre nye afgifter på overforbrug af kvælstof- og fosforgødning?»

Keld Albrechtsen (EL):

Man må jo håbe, at statsministeren nu, når vi efterhånden kommer længere frem i spørgetiden, vil bevæge sig ind i selve spørgsmålene, i selve substansen.

Grunden til, at jeg stiller det her spørgsmål, er, at statsministeren vel er bekendt med, at det går meget træt med forhandlingerne om en ny vandmiljøplan, og jeg kunne godt få den fornemmelse, at de to ministre, der forhandler på regeringens vegne, miljøministeren og fødevarerministeren, ikke er udstyret med tilstrækkeligt mandat til at kunne bevæge sig i disse forhandlinger, og at årsagen hertil kan være, at de er lammet af skattestoppet. Hvis det er tilfældet, er der jo brug for statsministerens hjælp, således at de to ministre kan blive udstyret med et forhandlingsmandat, der gør det muligt at få seriøse forhandlinger om en vandmiljøplan i gang.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Det burde være almindelig kendt, også for hr. Keld Albrechtsen, at regeringens skattestop ikke på nogen måde i sig selv er en hindring for at indføre miljømæssigt begrundede afgifter.

Det er sådan, og sådan er skattestoppet udtrykkeligt defineret, at hvis en afgift har en adfærdsregulerende virkning, som er til gavn for miljøet, og hvis provenuet vel at mærke ubeskåret går til at sænke den anden skat eller afgift, så kan man gøre det. Det er fuldt ud i overensstemmelse med skattestoppet. Sådan har det været fra starten, og det er ikke til at misforstå.

Keld Albrechtsen (EL):

Så vil jeg godt spørge statsministeren, hvad det dybest set betyder, når vi ser konkret på de afgif-