

Spm. nr. S 2179

3) Til statsministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil regeringen lempe fortolkningen af skattestoppet med henblik på at gøre det muligt for miljøministeren og fødevareministeren at indgå en bred aftale med Folketingets partier om indførelse af de afgifter på overforbrug af kvælstof- og fosforgødning, som vil være nødvendige for at sikre en effektiv vandmiljøplan III?«

Keld Albrechtsen (EL):

Nu ved jeg ikke, hvor centralt eller ej jeg har været inde i de forhandlinger, men jeg var da til møde med de to ministre i går og havde en drøftelse. Der blev udvekslet synspunkter, og det, vi altså kan konstatere, er, at en række oppositionspartier, herunder Enhedslisten, ønsker, at der skal gøres en indsats yderligere over for kvælstofforureningen.

Det kan f.eks. ske ved, at der indføres en afgift på overforbrug af kvælstofgødning. Så det er et centralt punkt ikke bare for mig i de forhandlinger, men det har også været et punkt, hvor en række andre partier har givet udtryk for, at det kvælstofproblem skal der gøres noget ved. Jeg går ud fra, at det er i statsministerens interesse, at vi så får åbnet op for bevægelse i de forhandlinger.

Derfor vil jeg godt spørge: Vil statsministeren lempe skattestoppet på det her område, således at vi kan komme videre?

Kl. 13.15

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

For det første vil jeg sige, at der slet ikke er taget stilling til, om eller i hvilket omfang afgifter skal bruges som redskaber i en ny vandmiljøplan. Regeringen nævner selv, f.eks. i relation til reduktion af fosforudledning, at en afgiftsmodel kunne være en mulighed, men regeringen har ikke lagt sig fast på det. Det afhænger af de kommende forhandlinger.

For det andet vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, at der overhovedet ikke er noget behov for at lempe skattestoppet. Skattestoppet er udtrykkeligt defineret sådan, at hvis det har en fornuftig miljømæssig virkning, kan man godt indføre en afgift et sted, hvis man bare bruger pengene ubeskåret til at sænke skatter og afgifter et andet sted. Det står der allerede, så der er ingen grund til at lempe det.

Det, vi vil have, er et ærligt skattestop, så skatteborgerne kan være sikre på, at politikerne ikke bare hele tiden driver skatter og afgifter i vejret, sådan som hr. Keld Albrechtsen vil. Det er selvfølgelig klart, at skattestoppet generer hr. Keld Albrechtsen, for hr. Keld Albrechtsens største ønske i denne verden er at blive ved med at drive skatter og afgifter i vejret. Derfor er skattestoppet i høj grad et værn mod sådan nogle som hr. Keld Albrechtsen, og derfor generer det hr. Keld Albrechtsen.

Keld Albrechtsen (EL):

Under det foregående spørgsmål nægtede statsministeren at svare indholdsmæssigt på mit spørgsmål om promilleafgiften, men statsministeren holdt sig dog inden for en vis grad af saglighed i besvarelsen af spørgsmålet. Nu er statsministeren faldet tilbage i ren polemik, og det vil jeg slet ikke gå ind i, men prøve at komme tilbage til sagen.

Sagen er jo, at vi har brug for en større bevægelighed på dette område. Hvis der nu indføres en afgift på overforbrug af kvælstofgødning eller fosfor eller begge dele – hvad der nok vil være den mest praktiske og effektive ordning – kan man jo slippe for afgiften, hvis man overholder balancen med naturen. Det er ikke noget, man er tvunget til at betale, for man kan bare undlade at overforbruge. Så er det vel inden for reglerne for skattestoppet, og så er der vel ikke noget problem. Hvis vi laver afgiften sådan, at man kan frigøre sig fra den ved at dyrke sin gård fint, er der vel ikke noget problem, og så kan vi vel godt lave den uden at komme i konflikt med skattestoppet?

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg tror, at hr. Keld Albrechtsen med stor fordel kan føre disse forhandlinger med de involverede ministre.

Min opgave i dag er at svare på hr. Keld Albrechtsens spørgsmål, som lyder: Er skattestoppet til hinder for, at man kan bruge afgifter miljømæssigt? Svaret er: Nej, det er skattestoppet ikke nogen hindring for. Der er kun én betingelse, nemlig at de penge, der måtte komme ind ved det, skal gå tilbage til skatteborgerne i form af sænkninger af andre skatter og afgifter.

Keld Albrechtsen (EL):

Hvis de penge, som kommer ind, for det første er penge, man undgår at betale, hvis man dyrker sin gård godt, og det for det andet er sådan, at i