

de tilfælde, hvor man ikke lever op til normerne og derfor kommer til at betale afgift, er afgiften jo udtryk for, at man selv betaler de omkostninger, man påfører samfundet, efter princippet om, at forureneren selv skal betale. Afgiften er altså bare én slags betaling for den udgift, man påfører samfundet, og det kan vel heller ikke være i strid med skattestoppet.

Jeg bliver ved med at stille spørgsmålet, for hvis forhandlingerne stranded på, at statsministeren er fuldstændig ubevægelig i forbindelse med sit skattestop og ikke tillader en fortolking, der gør det muligt at få udformet noget fornuftigt på området, ville det jo være ærgerligt, og så bør det da i hvert fald være kendt, hvem der har ansvaret for, at der ikke kom noget ud af det. Det ansvar kan hurtigt risikere at havne hos statsministeren, hvis statsministeren viser sig at være fuldstændig upåvirkelig for fornuft i denne sag.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**  
Jeg afviser fuldstændig hr. Keld Albrechtsens påstand om, at skattestoppet skulle være til hinder for at udforme fornuftige miljøafgifter. Hvis der er et område, hvor man kan fremme en hensigtsmæssig miljømæssig adfærd ved at pålægge en afgift, kan man gøre det i henhold til skattestoppet, bare én betingelse er opfyldt: At de penge, der kommer ind ved det, går til at sænke andre skatter og afgifter. Det er meget enkelt, og det er ikke til at misforstå.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Første næstformand (Svend Auken):**  
Vi går videre til det næste spørgsmål til statsministeren, der er stillet af hr. Jens Peter Vernersen, men inden hr. Jens Peter Vernersen får ordet, skal jeg gøre opmærksom på, at der er tre medspørgere.

Kl. 13.20

Vi vil afvikle det på den måde, at hr. Jens Peter Vernersen spørger, får svar og op til to gange har mulighed for at spørge og få svar. Derefter gennemfører vi medspørgernes spørgsmål til statsministeren, og så får hr. Jens Peter Vernersen sit sidste spørgsmål til statsministeren, hvis han altså ønsker det.

#### Spm. nr. S 2122

4) Til statsministeren af:

**Jens Peter Vernersen (S):**

»Vil statsministeren sikre, at det hul i skattelovgivning, der muligvis kan give bankerne et milliardfradrag som omtalt i Jyllands-Posten den 9. februar 2004, prompte lukkes i overensstemmelse med de tilsagn, statsministeren gav ved besvarelse af spørgsmål nr. S 703 og S 704 den 19. november 2003?«

#### Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet stilles for at skabe sikkerhed for, at der ikke gives utilsigtede fradrag.

**Jens Peter Vernersen (S):**

Når jeg har stillet dette spørgsmål, er det for at få afklaret, hvad der måtte være sket siden medio april 2002, hvor statsministeren på sit pressemøde afviste at foretage de ændringer i aktieavancebeskatningsloven, som kunne have lukket det hul, der nu måske giver en række banker meget, meget store milliardfradrag. Når jeg ønsker det opklaret, er det, fordi der var en debat om spørgsmålet i april 2002, og dengang sagde statsministeren på sit pressemøde, at det næsten er umuligt at gøre noget på området på grund af skattestoppet.

Men samtidig har vi jo redegørelsen om spørgsmålet, hvor det netop præciseres, at der er en mulighed, og at det er uhensigtsmæssigt, at disse virksomheder kan opnå et skatteteknisk tab. Det er så det, der sker nu 2 år efter, fordi statsministeren og hans regering ikke udviste rettidig omhu og tog fat om tingene, da spørgsmålet blev rejst i april 2002.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Nu kører hr. Jens Peter Vernersen fuldstændig rundt i tingene og blander ting sammen, der ikke har noget som helst med hinanden at gøre.

Lad mig for det første slå fast, at skattestoppet ikke på nogen måde er til hinder for, at man kan gribe ind og lukke huller i skattelovgivningen, hvis man bliver opmærksom på den slags huller. Som jeg har sagt mange gange: Bliver man opmærksom på det, skal de lukkes, og det skal ske prompte. Det er skattestoppet ikke til hinder for på nogen som helst måde.

For så vidt angår aktieavancebeskatningen, er det en helt anden problemstilling. Det er i højere