

vene her i landet er sådan, at de skal overholdes, og hvis de ikke er ordentlige, må de ændres?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):** Spørgsmålet har selvfølgelig ikke meget med hr. Jens Peter Vernersens spørgsmål at gøre, men jeg vil da gerne svare på det.

Jeg fastholder hvert eneste ord, jeg har sagt i denne sag. Udgangspunktet er naturligvis, at vi skal have en lovgivning, der er så enkel og klar, at den er umiddelbart forståelig og tilgængelig for enhver borger, også for vore virksomhedsledere og revisorer; det er helt klart. Men jeg tror, vi alle samme erkender, at når talen er om skatelovgivningen, er den altså uhyggelig kompliceret, og oven i det har vi et skattetryk af en størrelse, som gør, at der er mange, som bliver fristet til at afsøge de alleryderste grænser for at se, om det nu går.

Jeg vil ikke blande mig i konkrete skattesager, for de må selvfølgelig finde deres afgørelse i det system, der nu engang er beregnet til det, altså klagesystemet eller domstolene. Jeg siger som en generel betragtning, at jeg synes, at når man sidder som ledere af større virksomheder, der rager op i landskabet og er eksempler for andre, må man godt have nogle supplerende betragtninger om ret og rimelighed med i billedet. Jeg taler ikke om moral, jeg taler om ret og rimelighed, og det tror jeg faktisk der er ganske mange i dette samfund som er enig med mig i.

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil godt spørge i forlængelse af statsministerens svar på hr. Jens Peter Vernersens spørgsmål.

Denne reform af aktieavancebeskatningen har optrådt i regeringens lovkatalog gentagne gange, og der er opnået enighed om, at havde man gennemført anbefalingerne fra arbejdsgruppen fra 2000, havde man løst det problem, som i dag er endt i Landsskatteretten og måske ender med et milliardtab for skatteyderne.

I modsætning til sine tidligere udtalelser benægter statsministeren nu, at det var skattestoppet, der var årsag til, at man trak i land og alligevel ikke fremsatte den reform. Men hvis det er tilfældet, vil statsministeren så prøve at løfte noget af sløret for, hvad årsagen er til, at år efter år har en reform af aktiebeskatningen stået på statsministerens lovkatalog, men lige pludselig står den der ikke længere? Vil statsministeren løfte sløret for det?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):** Vi taler altså om to forskellige ting.

Det ene spørgsmål er: Kan man finde en fornuftig model for en forenkling af aktieavancebeskatningen? Regeringen har et ønske om at finde en sådan fornuftig model for en forenkling af aktieavancebeskatningen. Det andet spørgsmål vedrører en sag, der – så vidt jeg er orienteret på nuværende tidspunkt – i øjeblikket kører i det administrative klagesystem, og jeg begynder ikke at kommentere den konkrete sag, for jeg kender ikke den sag.

Der er blot én ting, jeg vil fastslå, og det er: Det kan ikke være sådan, at hver gang nogen kommer og hævder, at de har krav på et fradrag, opfattes det straks, som om der er et hul i skatelovgivningen. Mig bekendt er det sådan, at skattemyndighederne bestrider, at der er ret til et sådant fradrag, men det er jo ikke en sag, jeg skal afgøre. Den afgøres i klagesystemet og i sidste instans ved domstolene, og det er her, spørgerne blander to vidt forskellige ting sammen, som ikke har noget med hinanden at gøre.

Kl: 13.30

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg må indrømme, at jeg synes ærligt talt, det er statsministerens besvarelser, der er helt uden hoved og hale.

Tidligere har statsministeren sagt, at hvis der er et skattehul, skal det bare lukkes, og det skal ske prompte. Er det ikke korrekt citeret? Men nu får vi så at vide, at der er en hel masse ting, der skal ordnes, for at det så kan lade sig gøre at lukke sådan et skattehul, og nu er skattehullet åbenbart beskyttet af statsministerens skattestop; selv om det er en aktivitet, som statsministeren selv har kaldt uetisk. Jeg tror, det var uetisk, statsministeren kaldte bankernes opførsel; det, statsministeren sagde om det, var i hvert fald ikke pænt.

Kan statsministeren ikke selv høre, at nu hænger det simpelt hen ikke sammen mere? Man har et skattehul, og det skal ikke være der. Det har statsministeren tidligere sagt. Selv om han ganske vist ikke har gjort noget ved det, har statsministeren altså sagt tidligere, at hvis der er et skattehul, skal det lukkes prompte. Men nu skal skattehullet åbenbart ikke lukkes alligevel, for nu er det beskyttet af statsministerens skattestop; og så skal der findes en anden besparelse. Skal bankerne så have de samme penge tilsendt pr. check eller på en eller anden anden måde?