

blevet klar over, at det skyldes, at det skattehul, som man havde ladet stå åbent, ikke er blevet lukket, og jeg synes, at de sager, vi har set, trods alt må give statsministeren noget at tænke på. Der har jo hver gang været tale om, at der har været mange milliarder med i spillet.

Er det ikke at rette smed for bager, når man siger, at det i øvrigt er de andres skyld, og de har en dårlig moral, når man ikke har passet sit arbejde som regering? Drejer det sig sådan set ikke om, at man prøver at skyde skylden på nogle andre? Jeg ved ikke, om det var noget, man brugte i skolegården, dér hvor statsministeren gik i skole. Var det også noget med at skyde skylden på andre? Det er i hvert fald det, man gør her i voksenlivet, og det synes jeg er dybt ubehageligt.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg kan ikke føje mere til. Jeg kan kun gentage, at skattestoppet ikke på nogen som helst måde er til hinder for, at man kan lukke huller, og at man kan gøre det prompte, når man opdager dem.

Jeg tror bare, hr. Jens Peter Verner sen må være så realistisk, at han vedgår, at næsten uanset hvordan vi får indrettet vores skattelovgivning, vil der altid være nogle, som prøver at teste, om de kan udnytte en eller anden regel til egen fordel. Det er de ubønhørlige vilkår, vi er oppe imod, og det er ikke alt, man kan lovgive sig ud af. Men hver eneste gang, vi opdager en utilsigtet udnyttelse af skattelovgivningen, kan jeg forsikre hr. Jens Peter Verner sen om, at regeringen vil gribe ind uden tøven for at stoppe en sådan utilsigtet udnyttelse af reglerne.

Må jeg så i øvrigt sige til hr. Jens Peter Verner sen, som vist kom til at hævde, at vi retter smed for bager, at som jeg husker historien, kom man faktisk til at rette bager for smed.

Første næstformand (Svend Auken):

Det sidste har statsministeren fuldstændig ret i.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2157

5) Til statsministeren af:

Morten Homann (SF):

»Er det efter statsministerens opfattelse acceptabelt, at skatteministeren ikke har handlet, siden en arbejdsgruppe i 2000 nøje beskrev et hul i lo-

ven om aktiebeskatning samt anviste en løsning herpå?«

Skriftlig begrundelse

Statsministeren har tidligere været ganske kategorisk med hensyn til regeringens politik over for lukning af skattehuller. Spørgeren skal bl.a. henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 1248: »Regeringens politik er, at bliver man opmærksom på et hul i skattelovgivningen, så skal det lukkes, og det skal ske med det samme« eller endnu mere vidtgående i Folketingets spørgetime den 2. december 2003: »Hvis man opdager et hul, eller hvis man opdager, at der er risiko for, at der kan blive et hul, skal man selvfølgelig lukke det«.

Derfor kan det ikke undgå at vække nogen undren, når skatteministeren først lader stå til i forhold til det skattehul, der lå bag TDC-sagen og dernæst undlader at gribe ind over for det hul i skattesystemet, som giver bankerne (m.fl.) mulighed for fradrag for tab i forbindelse med annullation af næringsaktier.

Det er sket på trods af, at en arbejdsgruppe under Skatteministeriet vedrørende gennemgang af aktieavancebeskatningsloven i september 2000 nøje beskrev det alvorlige skattehul og en løsning hertil i sin betænkning (nr. 1392, jf. side 263). Det drager troværdigheden af statsministerens tilkendegivelser om regeringens politik over for skattehuller afgørende i tvivl.

Morten Homann (SF):

Statsministeren har gentagne gange, særlig i forbindelse med vores diskussion før jul om TDC-sagen, gjort meget ud af, at skattehuller skal stoppes, og at de skal lukkes prompte – ikke bare så snart de bliver udnyttet, men så snart man opdager dem, eller så snart man opdager, at der overhovedet er en risiko for et skattehul.

Derfor er det meget magtpåliggende for mig at få at vide, om statsministeren mener, det er acceptabelt, at man i dette tilfælde har haft en nøje beskrivelse af et skattehul siden september 2000, hvor en arbejdsgruppe under Skatteministeriet, som var suppleret med nogle af landets fremmeste eksperter, beskrev det hul, som bankerne udnytter i dag, og beskrev en løsning. Men alligevel har man ladet stå til lige til i mandags, og er det efter statsministerens mening acceptabelt, at man lader stå til, når problemet er så velbeskrevet?